



محدث فتویٰ
ISLAMIC RESEARCH CENTER

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!
حلال جانوروں کا خسی کرنا گوشت کو لذیذ اور بہتر بنانے کی غرض سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب بعون الوهاب بشرط صحیح السؤال

و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!
الحمد للہ، والصلوة والسلام علی رسول اللہ، اما بعد!

سلف صالحین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس باب میں بڑا اختلاف ہے: ایک گروہ اسے مطلقاً ناجائز قرار دیتا ہے خواہ حلال جانوروں کا خسی کرنا ہو یا حرام جانوروں کا! جبکہ ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ حلال جانوروں کا خسی کرنا جائز ہے۔

جبکہ ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ حلال جانوروں کا خسی کرنا جائز ہے۔

فریق اول کے دلائل حسب ذیل ہیں۔

(1) آیت قرآنی وَلَا تَرْمِثُمْ فُلَیغِیْرَہٗنْ خَلْقِ اللّٰہِ

اور انہیں میں حکم دوں گا اور وہ میرے حکم سے خدائی ساخت میں رو پدل کریں گے۔ امام محی السنہ بغوی اپنی تفسیر "معالم التنزیل" میں فرماتے ہیں کہ عکرمہ اور مفسرین کی ایک جماعت کا کہنا ہے کہ اس کا مطلب خسی کرنا، گودنا لگانا اور کان کاٹنا ہے۔ اور بعضوں نے خسی کرنے کو حرام قرار دیا ہے۔

حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس آیت سے جانوروں کا خسی کرنا مراد ہے۔ ابن عمر انس، سعید بن المسیب، عکرمہ، ابو عیاض، قتادہ، البوصلی، الثوری کی بھی یہی رائے ہے۔ اور ایک حدیث میں بھی اس کی ممانعت آئی ہے۔

دوسری دلیل حضرت ابن عباس کی حدیث ہے جسے امام بزار نے اپنی سند سے روایت کی ہے اور بقول شوکانی صحیح ہے کہ نبی ﷺ نے دم گھٹنے اور جانوروں کے خسی کرنے کی شدت سے ممانعت کی ہے۔ (2)

علامہ شوکانی نے اپنی کتاب "نیل الاوطار شرح مفتی الانبار" میں لکھا ہے کہ اس سے جانوروں کے خسی کرنے کی حرمت ثابت ہوتی ہے

تیسری دلیل ابن عمر کی حدیث سے ہے جسے امام طحاوی نے "شرح معانی الآثار" میں نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اونٹوں، گالیوں، بھیر، بکریوں اور گھوڑوں کے خسی کرنے سے منع فرمایا ہے۔ (3) عبد اللہ بن عمر (3) لکھتے ہیں کہ افزائش نسل کا دار و مدار اسی پر ہے۔ کوئی بھی مادہ نہ کرے بغیر اپنے فرائض انجام نہیں دے سکتی۔

چوتھی دلیل امام طحاوی ہی کی روایت ہے جس میں صرف ابن عمر کا ذکر بالاقول نقل کیا گیا ہے، رسول اللہ ﷺ کی طرف اس کا انتساب نہیں۔ امام طحاوی اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ایک گروہ اس کا قائل ہے کہ (4) جانوروں کا خسی کرنا منوع ہے، انہوں نے اسی حدیث اور فرمان الہی "فلیغیرن خلق اللہ" سے استدلال کیا ہے۔ کہتے ہیں اس سے خسی کرنا ہی مراد ہے۔

پانچویں دلیل: ابن ابی شیبہ نے اپنی "مصنف" میں ابن عباس کی ایک روایت نقل کی ہے جس میں وہ لکھتے ہیں کہ جانوروں کا خسی کرنا منہ کے حکم میں ہے اور دلیل میں آیت ولا ترمث فلیغیر بن خلق اللہ پیش کرتے (5) ہیں۔

عبدالرزاق نے اپنی "مصنف" کے کتاب الحج میں مجاہد و شہر بن حوشب سے بھی اسی طرح کا قول نقل کیا ہے۔ جیسا کہ امام زیلعی کی "نصب الراية" میں مذکور ہے۔ ہدایہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی مستقول یہی مستقول ہے کہ خسی کرنا منہ کرنے کے مترادف ہے۔

ان دلیلوں کے جواب میں دوسرے فریق کا کہنا ہے کہ "فلیغیرن خلق اللہ" کی تفسیر میں جانوروں کے خسی کرنے کی بات کسی صحیح یا ضعیف روایت سے مرفوعاً ثابت نہیں۔ اور جہاں تک سلف صالحین کے اقوال کا تعلق ہے تو اس میں ایک جماعت نے اس کی تفسیر میں جانوروں کا خسی کرنا بتایا ہے جبکہ مجاہد، عکرمہ، ابراہیم نخعی، حسن بصری، قتادہ، حکم، سدی، ضحاک اور عطاء خراسانی بلکہ ایک روایت کے مطابق خود عبد اللہ بن عباس اور سعید بن المسیب نے بھی خلق اللہ سے "اللہ کا دین" مراد لیا ہے۔ علامہ بغوی "تفسیر معالم" میں لکھتے ہیں کہ ابن عباس، حسن بصری، مجاہد، قتادہ، سعید بن المسیب اور ضحاک نے اس کی تفسیر دین اللہ سے کی ہے۔ اور نظیر میں اللہ تعالیٰ کا قول "لا تبطل خلق اللہ" پیش کیا ہے، اور خلق اللہ کا مطلب دین اللہ بتایا ہے یعنی حرام کو حلال اور حلال کو حرام ٹھہرانا۔

حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں رقمطراز ہیں کہ ایک روایت کے مطابق ابن عباس اور مجاہد عکرمہ، ابراہیم نخعی، حسن بصری، قتادہ، حکم، سدی، ضحاک اور عطاء خراسانی نے آیت "وَلَا تَرْمِثُمْ فُلَیغِیْرَہٗنْ خَلْقِ اللّٰہِ" کی تفسیر دین اللہ سے کی ہے جیسا کہ ارشاد باری ہے: "فَاتَّقِمْ وَجْہَکَ لِلدِّیْنِ حَنِیْفًا فِطْرَتَ اللّٰہِ الَّتِیْ فِطَّرَ النَّاسَ عَلَیْہَا لَا تَبْدِیْلَ لَخَلْقِ اللّٰہِ" یعنی اللہ کی فطرت کو نہ بدلو اور لوگوں کو اپنی فطرت پر چھوڑ دو۔

اب جبکہ سلف صالحین کے اقوال دونوں ہی طرح ہی ہیں لہذا آیت کی تفسیر میں جانوروں کو خسی کرنے کی بات حتمی طور پر نہیں کہی جاسکتی۔ ہاں اگر سنت نبوی سے اس کا ثبوت ہوتا تو پھر انکار کی گنجائش نہ تھی۔ لیکن چونکہ اس کی تفسیر میں کوئی مرفوع حدیث موجود نہیں لہذا آیت کریمہ "اتَّبِعُوا خُلُقَ اللَّهِ" اسی معنی کی تائید کرتی ہے کہ آیت کریمہ "فَلْيُخْبِرُوا خُلُقَ اللَّهِ" میں لفظ خلق اللہ "دیں اللہ" ہی مراد ہے۔

رہی طحاوی کی پہلی روایت تو وہ ضعیف ہے لہذا قابل استدلال نہیں۔ اس کی سند میں ایک راوی عبداللہ بن مافع آیا ہے جو محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ ابن الدینی نے اسے منکر بتایا ہے، امام بخاری سے بھی اسے منکر ائمہ کا ہے یہی نے ضعیف قرار دیا ہے اور نسائی نے متروک۔ یسا کہ ذہبی کی "میزان الاعتدال فی نقد الرجال" میں مرقوم ہے۔

طحاوی کی دوسری روایت موقوف ہے مرفوع نہیں۔ ابن ابی شیبہ کی حدیث کی سند ایک راوی مجہول ہے۔ اس کے علاوہ یہ کہ وہ بھی ابن عباس پر موقوف ہے مرفوع نہیں اب رہ گئی عبدالرزاق کی روایت سو یہ مجاہد اور شہر بن حوشب کا قول ہے شارح کا کلام نہیں۔ ہدایہ میں مذکور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت بھی ثابت نہیں۔ امام زیلعی تحزیج ہدایہ میں اسے "غریب" قرار دیتے ہیں

مسند بزار کی روایت جو ابن عباس سے منقول ہے اور جبہ امام شوکانی نے صحیح کہا ہے کتاب نملنے کی وجہ سے اس کی مراجعت اور اس کی سند کے تمام رواۃ کے احوال کی تحقیق نہ ہو سکی۔ پھر بھی امام شوکانی کے قول پر اعتماد کرتے ہوئے ہم اس کی صحت تسلیم کرتے ہیں۔ اس حدیث سے تمام جانوروں کے خسی کرنے لہ مانعت ثابت ہوتی خواہ ماکول اللحم ہوں یا غیر ماکول اللحم۔ نیز ابوہریرہ 'عائشہ' البورافع؛ 'جابر بن عبداللہ' اور ابو الدرداء رضی اللہ عنہم کی مندرجہ ذیل احادیث سے شارح کا اس امر میں سکوت ثابت ہوتا ہے۔ (ان تمام احادیث کی تحقیق مولف نے اپنی کتاب "غنیۃ المصنی" کے تیسرے مسئلے میں کی ہے۔

ابوہریرہ 'عائشہ' اور البورافع کی احادیث کا مدار عبداللہ بن محمد بن عقیل پر ہے اور ان سے سفیان ثوری 'حماد بن سلمہ' اور شریک جیسے ثقہ راویان حدیث نے روایت کی ہے۔ سنن ابن ماجہ میں حضرت ابوہریرہ سے مروی ہے کہ حضرت عائشہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ جب قربانی کا ارادہ فرماتے تو دو بڑے 'فرہ' سینگوں والے۔ سفید، خسی کردہ ہنپے خریدتے۔ مسند امام احمد میں بھی حضرت عائشہ سے مختلف سندوں سے اسی مضمون کی روایت منقول ہے۔ امام حاکم نے مستدرک میں اور بیہقی نے اپنی کتاب میں ابوہریرہ اور عائشہ سے اسی طرح کی روایت نقل کی ہے

البورافعی روایت مسند احمد 'مسند اسحاق بن راہویہ اور معجم طبرانی میں موجود ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے دو سفید خسی کردہ دنبوں کی قربانی دی

جابر بن عبداللہ کی حدیث مسند ابن ابی شیبہ میں منقول ہے، وولہنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ نبی ﷺ دو سفید بڑے 'سینگوں' والے خسی کردہ ہنپے لائے اور ان میں سے ایک کو ذبح فرمایا اور کہا: بسم اللہ اللہ اکبر! اللهم عن محمد و آل محمد! پھر اسی طرح دوسرے کو ذبح فرمایا۔ اسحاق بن راہویہ اور البورافعی الموصلی نے اپنے مسندوں میں بھی اسی طرح یہ روایت بیان کی ہے۔ مندرجہ بالا تفصیلات کے مطابق عبداللہ بن محمد بن عقیل کی روایت کردہ یہ حدیث پانچ طریقوں سے بیان ہوئی ہے۔

کہا جاسکتا ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب اور صفی الدین الخزرجی نے "خلاصہ" میں لکھا ہے کہ عبداللہ بن محمد بن عقیل 'ابو محمد الدینی کو امام نسائی نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور ابو حاتم نے لین کہا ہے۔ ابن معین سے بھی اس کی تضعیف منقول ہے 'انج خزیمہ کہتے ہیں: وہ قابل استدلال نہیں ابن حبان کہتے ہیں اس کا حافظہ کمزور ہے۔ امام الدینی سے اس کے متعلق دریافت کیا گیا تو انھوں نے اسے ضعف قرار دیا۔

جواباً عرض ہے کہ اگرچہ مذکورہ بالا محدثین نے اس کی تضعیف کی ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں بہت سے محدثین مثلاً امام احمد بن حنبل۔ اسحاق بن راہویہ 'حمیدی، امام بخاری 'ترمذی اور ابن عدی جیسے ائمہ نے اس کی توثیق کی ہے۔ جیسا کہ تہذیب 'میزان اور خلاصہ میں مذکور ہے

اگر کیا جائے کہ ابن ابی حاتم نے کتاب العلل میں لکھا ہے کہ میں نے اپنے والد ابو حاتم اور ابو زرہ سے جابر کی اس حدیث کے متعلق پوچھا ہے مبارک بن فضالہ نے عبداللہ بن عقیل کے واسطے سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو خسی کردہ سفید دنبوں کی قربانی کی۔ حماد بن سلمہ نے بھی ابن عقیل سے یہ حدیث روایت کی ہے اور سفیان ثوری نے بھی ابن عقیل کے واسطے سے یہی حدیث حضرت عائشہ سے نقل کی ہے۔ سعید بن سلمہ نے بھی ابن عقیل کے واسطے سے البورافع کی مذکورہ روایت نقل کی ہے۔ ابو زرہ نے کہا کہ یہ ساری روایتیں ابن عقیل سے مروی ہیں۔ وہ اپنی حدیث 'صحی طرح یاد نہیں رکھتا۔ اگرچہ اس سے روایت کرنے والے سب ثقہ ہیں۔

عرض ہے کہ امام بیہقی نے کتاب المعرفہ میں لکھا ہے کہ اسے عبداللہ بن محمد عقیل نے روایت کیا ہے۔ اور اس سے روایت کرنے والوں کے درمیان آگے کی سند بیان کرنے میں اختلاف ہے، کسی نے حضرت ابوہریرہ اور عائشہ دونوں کا ذکر کیا ہے، اور کسی نے صرف ابوہریرہ اور عائشہ دونوں کا ذکر کیا ہے۔ اور کسی نے صرف ابوہریرہ کا۔ بعض مسندوں میں ابن عقیل کا استاد ابو سلمہ ہے، اور بعض میں علی بن حسین 'اور بعض میں عبدالرحمن بن جابر۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ شاید اس نے ان تینوں سے سنا ہے۔ علاوہ انہیں عبداللہ بن محمد عقیل کی روایت کے اور بھی شواہد ہیں جو اس روایت کو تقویت پہنچاتے ہیں: ابن اسحاق 'یزید بن ابی عیاش المعافری کے واسطے سے جابر بن عبداللہ کی حدیث بیان کرتے ہیں کہ قربانی کے دن نبی کریم ﷺ نے دو سفید سینگوں والے خسی کردہ ہنپے ذبح کیے۔ یہ حدیث ابو داؤد۔ ابن ماجہ اور بیہقی نے روایت کی ہے۔

امام احمد اور طبرانی نے ابی الدرداء کی روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو خسی کردہ دنبوں کی قربانی کی۔

طبرانی نے "المعجم الاوسط" میں ابن شیر زہری کے واسطے ابوہریرہ کی مذکورہ روایت بیان کی ہے۔

ابو نعیم نے "حلیۃ الاولیاء" میں عبداللہ بن المبارک اور یحییٰ بن عید اللہ کے واسطے ابوہریرہ کی یہی روایت نقل کی ہے۔ وریہ بھی لکھا ہے کہ یہ حدیث مختلف سندوں سے مروی اور مشہور ہے، البتہ یہی کی سند سے یہ غریب ہے

حافظ ابن حجر عسقلانی نے "تلفیص البیہر فی تخریج احادیث الرافعی الکبیر" میں لکھا ہے کہ وہ حدیث جس میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو خسی شدہ دنبوں کی قربانی دی اسے امام احمد، ابن ماجہ، بیہقی اور حاکم نے حضرت عائشہ یا ابوہریرہ سے بواسطہ ابن عقیل نقل کیا ہے۔ اور ابن عقیل سے اس کی روایت کرنے والے سفیان ثوری ہیں۔

زہیر بن محمد نے یہی حدیث ابن عقیل سے نقل کی ہے جس میں صحابی حضرت عائشہ کے بھائے ابورافع ہیں۔ یہ روایت مستدرک حاکم میں موجود ہے۔ حماد بن سلمہ نے یہی حدیث ابن عقیل سے روایت کی ہے جس میں صحابی جابر بن عبد اللہ ہیں۔ اس روایت کی تائید ابو عیاش کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں وہ جابر سے یہی حدیث نقل کرتے ہیں۔ یہ روایت ابوداؤد اور بیہقی میں موجود ہے۔ احمد اور طبرانی نے یہی حدیث ابودرداء سے روایت کی ہے۔

ان حدیثوں میں دونوں کو "موجہین" کہا گیا ہے "موجہین" کے معنی سے متعلق امام زبلی "نصب الراية" میں لکھتے ہیں کہ المنذری نے "موجہین" کے معنی "منزوعی الاثین" لکھا ہے، یعنی جن کے خصلے نکال دیے گئے ہوں۔ ابو موسیٰ الاصہبانی نے بھی یہی کہا ہے

اور جوہری اور دوسرے علماء کہتے ہیں کہ وجاہ کے معنی خصلے کے نسلوں کو نکال دینے کے ہیں۔ ابو عید ہروی کہتے ہیں کہ دونوں خصلے اپنی جگہ برقرار ہوں

ابن الاثیر اپنی کتاب "النهاية" میں لکھتے ہیں کہ بعض لوگ "موجہین" (بغیر ہمزہ کے) روایت کرتے ہیں اور ہمیں بھی اسی طرح روایت پہنچی ہے: اس کے معنی بھی وہی ہیں جو اوپر مذکور ہوئے۔

(حافظ ابن حجر نے "تفلیض البجیر" میں لکھا ہے کہ "الموجہین" کا مطلب ہے منزوعی الاثین (یعنی خصلے نکالے ہوئے)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خسی شدہ زرد نبوں کی قربانی کی ہے۔ بلکہ بعض روایتوں میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ قربانی کا ارادہ فرماتے تو خسی شدہ زرد نبوں کو خرید کر لیتے تھے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ خسی شدہ جانور کا گوشت پسند فرماتے تھے۔ اور چونکہ اس طرح کا گوشت اس وقت تک تیار نہیں ہو سکتا جب تک کہ جانوروں کی خسی نہ کی جائے۔ اس لئے اس حدیث سے خسی کرنے کے جواز کی طرف بھی اشارہ ملتا ہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر خسی کرنا فی نفسہ ممنوع ہوتا تو رسول اللہ ﷺ خسی شدہ جانوروں کا گوشت کیسے پسند فرماتے، اس صورت میں تو وہ مزید ناپسندیدگی کا اظہار فرماتے۔ جیسا کہ بعض لوگوں سے اس کی کراہت مستقول ہے۔ خصوصاً حضرت عبدالعزیز مبنیوں نے خسی شدہ جانور نہ خریدا۔ اور فرمایا کہ کہ میں خسی کرنے کے عمل کی تائید نہیں کرتا۔ جیسا کہ شرح معانی الآثار میں منقول ہے۔ شرح معانی الآثار میں دوسری جگہ لکھا ہے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے پاس خسی کردہ غلام فروخت سے لیے لایا گیا تو انھوں نے کہا کہ میں خسی کرنے کی تائید و حمایت نہیں کرتا۔ گویا انھوں نے اس کی خریداری کو اس عمل کی تائید سمجھا۔ پس اگر جانوروں کا خسی کرنا بھی مکروہ ہوتا تو رسول اللہ ﷺ خسی شدہ جانور کی قربانی ہرگز نہ کرتے۔

جانوروں کے خسی کرنے کو انسانوں کے خسی کرنے کی مثل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ جانوروں کی خسی صرف گوشت کو بہتر بنانے کے لیے کی جاتی ہے اس لیے مباح ہے اور انسانوں کا خسی کرنا گناہ ہے، اس لیے ہرگز جائز نہیں

جانور کی خسی اگر ناجائز ہوتی تو رسول اللہ ﷺ اس پر سکوت نہ فرماتے بلکہ مرتبہ رسالت کے پیش نظر ممنوع چیز کے ارتکاب پر ناراضگی کا اظہار کرتے۔ اور عادت شریفہ کے مطابق فرماتے کہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ اس اس طرح کے کام کرتے ہیں؟ اس فعل پر حضور ﷺ کی خاموشی اس کے جواز کی دلیل ہے۔ یہ مسئلہ اصول حدیث کی کتابوں میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے ت۔

علامہ سخاوی "فتح المغیث" میں تحریر فرماتے ہیں کہ لغت میں لفظ "حدیث" قدیم کا خند ہے مگر محدثین کی اصطلاح میں رسول اللہ ﷺ کا قول "عمل کسی بات پر خاموشی اور آپ کے اوصاف و احوال کا بیان (حتی کہ آپ ﷺ کا سونا، جاگنا اور دیگر حرکات و سکنات بھی۔ حدیث ہے۔

قاضی زکریا انصاری "فتح الباقی شرح التقریر العراقي" میں لکھتے ہیں کہ "حدیث" کا مطلب رسول اللہ ﷺ کا قول "عمل" لسی عمل پر خاموشی اور آپ ﷺ کے اوصاف حمیدہ کا بیان ہے

شیخ علی بن صلاح الدین "منہل الینا بیع فی شرح المصابیح" میں لکھتے ہیں کہ جب یہ کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فجر کی نماز میں فرض کے بعد سنتیں ادا کرنے پر سکوت فرمایا اس کا مطلب یہ کہ جس نے پہلے سنت ادا نہیں کی، وہ فرض کے بعد ادا کر سکتا ہے۔ اس کی دلیل آپ ﷺ کی خاموشی ہے

امام ذہبی شرح المصابیح میں تحریر فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ کی خاموشی اس پر دلالت کرتی ہے کہ جس نے پہلے سنتیں ادا نہ کی ہوں وہ فجر کی فرض نمازوں کے بعد ادا کر لے۔

مذکورہ روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ خسی کرنا درست ہے جب کہ مسند بزار کی حدیث (جس کا ذکر پہلے آچکا ہے) اس کی ممانعت پر دلالت کرتی ہے۔ علماء نے ان حدیثوں کے درمیان تطبیق اس طرح دی ہے کہ ان جانوروں کا خسی کرنا جائز ہے جن کا گوشت کھایا جاتا ہے۔ مگر جن جانوروں کا گوشت نہیں کھایا جاتا ان کا خسی کرنا درست نہیں۔

اسی بناء پر علمائے متقدمین میں طائوس اور عطاء وغیرہ اور اکثر علمائے متاخرین ان جانوروں کا آئینہ (خسی) کرنا جائز قرار دیتے ہیں جس کا گوشت کھایا جاتا ہے۔

شرح معانی الآثار میں مذکور ہے کہ طائوس نے اپنے اوٹ کا آئینہ کیا تھا۔

اسی کتاب میں عطاء کا قول نقل کیا گیا ہے کہ اگر ز جانور دانت کاٹنے لگے تو اس کے خسی کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

تفسیر المعانی "معالم التنزیل" میں ہے کہ بعض علماء نے جانوروں کا خسی کرنا جائز قرار دیا ہے اس لیے کہ اس کی غرض وغایت معلوم ہے

امام نووی "شرح صحیح مسلم" میں فرماتے ہیں کہ آدمی کا خسی کرنا حرام ہے چاہے چھوٹا ہو یا بڑا۔ امام بغوی فرماتے ہیں کہ جن جانوروں کا گوشت حلال نہیں ان کے بارے میں بھی یہی حکم ہے۔ البتہ حلال جانوروں کا خسی کرنا چھوٹی عمر میں جائز ہے۔ بڑے ہو جانے کے بعد جائز نہیں۔ واللہ اعلم

حافظ ابن حجر صحیح بخاری کی شرح "فتح الباری" میں رقم طراز ہیں کہ قرطبی فرماتے ہیں کہ آدمی کی طرح جانوروں کا خسی کرنا بھی درست نہیں، سوائے اس کے کہ اس سے گوشت کو بہتر بنایا اس کے ضرر سے محفوظ رہنا مقصود ہو۔ علامہ نووی کہتے ہیں کہ جن جانوروں کا گوشت حرام ہے ان کا خسی کرنا مطلقاً ممنوع ہے۔ البتہ حلال جانوروں کا چھوٹی عمر میں خسی کرنا جائز ہے بڑی عمر میں نہیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ نووی کے اس بیان سے قرطبی کے مذکورہ بالا قول کی تردید مقصود نہیں ہے جس میں انھوں نے دفع ضرر کے لیے بڑے جانوروں کے خسی کرنے کو بھی جائز قرار دیا ہے۔

طحاوی شرح المعانی الآثار میں لکھتے ہیں کہ دوسرے علماء نے اس مسئلے میں نھی جائز نہ کرنے والوں سے اختلاف کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ضرر سے بچنے کے لیے یا گوشت کو بہتر بنانے کی غرض سے نھی کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ مزید کہتے ہیں کہ جس حدیث سے مخالفین نے استدلال کیا ہے وہ ابن عمر پر موقوف ہے۔ رسول اللہ ﷺ سے مروی نہیں۔

یہاں یہ اشکال پیدا ہوتا ہے کہ کوئی چیز اسی وقت پسندیدہ ہو سکتی ہے جب کہ وہ شرعی طور پر ممنوع طریقے سے حاصل نہ ہو، ورنہ اس کی پسندیدگی ممنوع طریقے کی تائید اور اس عمل کے مرتکب کی اعانت تصور کی جائے گی۔ اور کسی شخص کا خلاف شرع بات میں مددگار ہونا جائز نہیں۔ مثلاً خچر پر سوار ہونا جائز ہے یا نہیں؟ اگر ہم اسے ناجائز قرار دیں تو پھر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی کہ رسول اللہ ﷺ اس پر سوار ہوئے۔ اور اگر جائز کہا جائے تو خچر کی سوار ی کی رغبت اور اس پر سوار ہونے سے گھوڑے اور گدھے کے ملاپ کرانے کی اعانت و امداد ہوتی ہے، اور چونکہ یہ عمل جائز نہیں لہذا اس خچر پر سوار ی بھی جائز نہ ہونے چاہیے

اسی طرح اس مسئلے میں کہ شراب سے تیار کیا ہوا سرکہ جائز ہے کہ نہیں؟ اگر اسے جائز مانا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ یہ دوسرے ناجائز عمل میں معین اور مددگار ہے۔ اس لیے کہ شراب سے سرکہ بنانا صحیح حدیثوں کی رو سے ممنوع ہے۔ لہذا اس کا استعمال بھی اسی کے حکم میں داخل ہوگا اور اگر ناجائز مانا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے سرکہ بہترین سالن ہے اس عام جملہ میں سرکہ کی تمام اقسام داخل ہیں اور شراب سے حاصل شدہ سرکہ گواس سے الگ نہیں کیا جاسکتا، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ شراب بنانا تو ناجائز ہے مگر اس سرکہ کا استعمال جائز ہے 'یہاں بعض ائمہ کا مذہب ہے۔

اسی طرح نھی کردی دنیوں کی قربانی جائز ہے اور اس کا گوشت بھی مرغوب 'مگر نھی کرنا بذات خود ممنوع ہی رہے گا۔

مذکورہ بالا اشکال کا جواب یہ ہے کہ حقیقت تو یہی ہے جو بیان کی گئی یعنی جو چیز شرعاً ممنوع طریقے سے حاصل ہو اس کی رغبت جائز نہیں۔ اسے جائز کرنے سے خرابی لازم آئے گی۔

ایک چور جو مال چوری کے ذریعے حاصل کرتا ہے۔ وہ جس طرح اس کے لیے حرام ہے اسی طرح اس شخص کے لیے بھی حرام ہے جس کے علم میں یہ بات آجائے کہ اس کا مال چوری کا ہے اس کے لیے چوری کا مال استعمال جائز نہیں۔

مگر خچر پر سوار ی کرنا جائز و درست ہے۔ اللہ تعالیٰ سورہ نحل میں ارشاد فرماتا ہے کہ وَالنَّحْلُ وَالْإِبْرَاقُ وَالْجَمْرُ لَكُمْ وَبِئْسَ مَا كُفِّرْتُمْ (گھوڑے، خچر، گدھے سوار ی کے لیے اور تمہاری زینت کے لیے ہیں) یعنی گھوڑوں 'خچروں اور گدھوں کی پیدائش کا مقصد ہی زینت اور سوار ی ہے۔ اس سے متعلق کچھ حدیثیں بھی مشہور ہیں۔

براء بن عازب بیان کرتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ رسول اللہ ﷺ سفید خچر پر سوار ہیں اور ابو سفیان بن حارث اس کی لگام تھامے ہوئے ہیں۔ آپ ﷺ فرما رہے ہیں کہ: میں نبی ہوں 'یہ جھوٹی بات نہیں۔ اور میں عبدالمطلب کی اولاد سے ہوں۔ اس روایت کو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے۔

عباس بن عبدالمطلب کہتے ہیں کہ میں اور ابو سفیان بن حارث حنین میں رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ تھے۔ کسی وقت بھی ان سوسے الگ نہیں ہوئے۔ رسول اللہ ﷺ سفید خچر پر سوار تھے۔

قاسم بن عبد الرحمن لمپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یوم حنین کے موقع پر میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھا اور رسول اللہ ﷺ خچر پر سوار تھے۔

سلیمان بن عمرو بن الاحوص اپنی والدہ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا کہ میں رسول اللہ ﷺ کو قربانی کے دن حمرۃ العقیقہ کے پاس دیکھا آپ ﷺ خچر پر سوار تھے

عبداللہ بن بشیر لمپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے کہا: رسول اللہ ﷺ ان کے پاس خچر پر سوار ہو کر آئے

انس کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ لمپنے خچر شہاء پر سوار تھے اور اس پر بنی نجار کے علاقے سے گزرے

عبداللہ بن علی ابی رافع کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے خچر شہاء کو دیکھا جب کہ وہ علی بن حسین کے پاس تھا۔

ایاس بن سلمہ کہتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد نے کہا کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ غزوہ حنین میں شریک ہوئے۔ پھر اس سے متعلق طویل حدیث بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ پھر میں پسپا ہو کر رسول اللہ ﷺ کے پاس گیا۔ آپ لمپنے خچر شہاء پر سوار تھے۔

عقبہ بن عامر سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنے خچر پر سوار ہوئے۔ مندرجہ بالا آٹھ حدیثیں امام طحاوی اور دوسرے محدثین نے روایت کی ہیں۔ باقی رہا گدھے اور گھوڑوں کے درمیان اختلاط تو وہ ممنوع نہیں کیونکہ اگر ممنوع ہوتا تو خچر پر سوار ی بھی جائز نہ ہوتی۔ جب سوار ی جائز ہے تو یہ فعل ممنوع نہیں۔

یہ وہ چند دلیلیں ہیں جو ہم نے اس ضمن میں بیان کر دی ہیں۔ یہ الوداؤد اور معانی الآثار میں مذکور ہیں باقی رہیں وہ حدیثیں جن سے اس کی مانعت ظاہر ہوتی ہے 'جیسے المورزین کیوہ روایت جس میں حضرت علی ابن ابی طالب فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو خچر کا ہدیہ پیش کیا۔ اسی آپ نے قبول فرمایا اور اس پر سوار ی کی، پھر علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اگر ہم نے گدھے اور گھوڑے کی جفتی کی ہوتی تو اسی طرح ہمارے پاس بھی خچر ہوتے

-

آپ ﷺ نے فرمایا کہ نادان ایسا کرتے ہیں "شرح معانی الآثار" وغیرہ کتابوں یہ حدیث اسی طرح مذکور ہے۔

شرح معانی الآثار "میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں (اہل بیت کو) دوسروں سے تین باتوں میں ممتاز بنایا، اسباغ الوضوء (صحیحی طرح وضو کرنا) صدقہ کا مال نہ کھانا اور گھوڑے اور گدھے کے درمیان جفتی نہ کرنا۔

ان کا جواب تین طریقے سے دیا گیا ہے

اولا یہ کہ علی کی روایت میں مانعت نہیں آئی ہے بلکہ کہا گیا کہ یہ وہ لوگ کرتے ہیں جو بے خبر ہیں، اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ یہ کام وہ لوگ کرتے ہیں جو بے علم اور جاہل ہیں اور یہ کہ یہ کام اہل علم اور سادات کا نہیں کہ

وہ اس کام میں وقت صرف کریں۔ اسی معنی میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت بیان ہوئی ہے یعنی یہاں کام نہیں ہے جبے ہم ہاشمیوں کے لیے خاص کیا جاتا ہے۔ دوسرے تمام لوگ اس حکم میں شامل نہیں یعنی انھیں رخصت ہے، اہل بیت کو صرف تین چیزوں میں دوسروں سے ممتاز کیا گیا، ایک سباغ الوضوء یعنی ہر عضو کو تین تین بار ضرور دھوئیں جبکہ دوسرے (غیر ہاشمی) اگر ایک ایک دو دو بار بھی دھولیں تو مضائقہ نہیں۔ دوسرے یہ کہ صدقہ نہیں کھاتے اور گھوڑے گدھے میں جفتی نہیں کراتے۔ یہ حکم ہاشمیوں کے لیے ان کے شرف شان کی وجہ سے ہے۔ کسی معصیت کی وجہ سے یہ تخصیص نہیں۔ اگر اس میں معصیت کو دخل ہوگا تو ہاشمیوں کی تخصیص نہ ہوتی کہ وامر و نواہی میں امت محمدیہ برابر ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ گھوڑے اور گدھے کی جفتی کرنا سباغ الوضوء نہ کرنا ہاشمیوں کے علو شان کے خلاف ہے، البتہ غیر ہاشمی اس حکم سے الگ ہیں۔ ہاشمیوں کے لیے ان تینوں باتوں کا حکم ان کی شان کی وجہ سے باقی ہے۔ اور یہی ہمارا مدعا ہے۔

ثانیہ یہ کہ رسول اللہ ﷺ کے قول "یہ کام وہ کرتے ہیں جو بے علم ہیں۔ کا مطلب یہ ہے کہ جو یہ کام کرتے ہیں وہ نہیں جانتے کہ گھوڑوں کے استعمال میں کتنا اجر ہے جو خچروں وغیرہ کے استعمال میں نہیں ہے اگر انھیں اس کے صحیح اجر کا پتہ ہوتا تو کبھی بھی خچروں کی طرف راغب نہ ہوتے۔ گھوڑوں سے لگاؤ اور اس سے رغبت سے متعلق بہ کثرت حدیثیں آئی ہیں۔ ان میں ابوہریرہ اور ابن عمر کی یہ دو حدیثیں بڑی مشہور ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہیں۔

ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے گھوڑوں سے متعلق پوچھا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ یہ تین طرح کے لوگوں کے لیے ہیں۔ کسی کے لیے یہ باعث اجر ہیں، اور کسی کے لیے زینت اور کسی کے لیے وبال جان اور بلاکت خیر: پھر لوگوں نے گدھے سے متعلق پوچھا تو آپ ﷺ نے فرمایا۔ گدھے کے فائدے سے متعلق اس آیت کے علاوہ مجھ پر اور کچھ نازل نہیں ہوا۔

فمن یعمل مثلال ذرة خیرة و من یعمل مثلال ذرة شر اریہ" (جس نے ذرہ برابر بھی نیکی کی وہ اس کا اجر پائے گا اور جس نے ذرہ برابر بھی برائی کی اسے بھی دیکھے گا) یہ حدیث صحاح ستہ میں مذکور ہے۔

حضرت ابن عمر مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ گھوڑے کے ساتھ شغف میں قیامت تک بھلائی ہی بھلائی ہے۔ یہ حدیث بھی صحاح و سنن میں موجود ہے۔

امام طحاوی "شرح معانی الآثار" میں لکھتے ہیں کہ اگر کوئی کہے کہ رسول اللہ ﷺ کے اس قول کا کیا مطلب ہے کہ "انما وان ایسا کرتے ہیں؟ تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ علماء کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے گھوڑے کے حصول اور اس کے استعمال میں جواہر اور فائدہ ہے وہ خچر میں نہیں۔ اسی وجہ سے نبی ﷺ نے فرمایا کہ گھوڑے کے حصول اور اس کے استعمال میں جواہر اور فائدہ ہے وہ خچر میں نہیں۔ اسی وجہ سے نبی ﷺ نے فرمایا کہ گھوڑے سے فائدہ بہت ہیں بہ نسبت خچر کے، جو گدھے اور گھوڑے کے ملاپ سے نادان لوگ حاصل کرتے ہیں۔ گویا وہ ایسی چیز پر توجہ نہیں کرتے جس میں اجر ہے بلکہ ایسی چیزوں پر توجہ دیتے ہیں جس میں اجر نہیں۔

ثالثہ یہ کہ نبی ﷺ کے کے زمانے میں بنی ہاشم کے پاس گھوڑے بہت کم تھے اس لیے آپ نے یہ فرمایا کہ خچر کے مقابلے میں گھوڑے بہت کم تھے اس لیے آپ نے یہ فرمایا کہ خچر کے مقابلے میں گھوڑے کی نسل پر توجہ دی جائے اور اس طرح ان کی افزائش ہو۔

امام طحاوی شرح معانی الآثار میں عمید اللہ بن عبد اللہ کے واسطے سے حضرت ابن عباس کی یہ روایت بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمارے لیے (اہل بیت کے لیے) تین باتیں خاص کر دی ہیں۔ اول یہ کہ ہم صدقہ نہ کھائیں، دوسری یہ کہ ہم شہر میں نہ گھومیں اور گدھے میں جفتی نہ کرائیں، تیسری یہ کہ میری عبداللہ بن حسن سے ملاقات ہوئی آپ بیت اللہ کا طواف فرما رہے تھے میں نے ان سے باتیں کیں انھوں نے اس کی تصدیق کی اور کہا بنی ہاشم میں گھوڑے بہت کم تھے آپ ﷺ یہ چاہتے تھے کہ گھوڑے کی نسل بڑھے۔

عبداللہ بن حسن کی توجیہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے گھوڑے اور گدھے کی جفتی کرانے کو حرام قرار نہیں دیا تھا بلکہ گھوڑوں کی قلت کی وجہ سے یہ بات کسی تھی پھر جب یہ علت دور ہو گئی تو اس سے کوئی چیز مانع نہ رہی۔ نیز یہ کہ اس عمل سے صرف بنی ہاشم کو روکا گیا ہے۔ یعنی دوسروں کے لیے یہ عمل مباح ہے۔

شراب سے سرکہ بنانے اور اس کے کھانے سے متعلق تحقیق یہ ہے کہ بلاشبہ حدیث "نعم الادام الخل" (یعنی سرکہ بہترین سالن ہے) صحیح ہے۔ اسے حضرت جابر بن عبد اللہ وعائشہ وام بانی اور ایمن رضی اللہ عنہم نے روایت کیا ہے۔ اسے جابر کی روایت بخاری کے ساتھ امہ صحاح ستہ نے نقل کیا ہے۔ حضرت عائشہ کی روایت جامع ترمذی میں ام بانی کی حدیث مستدرک حاکم میں اور ایمن کی حدیث بیہقی کی شعب الایمان میں موجود ہے۔ ان کے اسناد و متون کی تحقیق کے لیے کتب حدیث و رجال کی طرف کرنا چاہیے 'زیلعی کی "نصب الراية" اس باب میں بے نظیر کتاب ہے۔

شراب سے سرکہ بنانے کی ممانعت بھی ثابت ہے، حضرت انس سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے شراب سے سرکہ بنانے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے ممانعت فرمائی، یہ روایت مسلم اور دارقطنی نے نقص کی۔ مسلم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے یہ روایت بھی نقل کیا کہ ابوطلحہ نے نبی کریم ﷺ سے ایسے قیموں سے متعلق پوچھا جنہیں شراب و شرہ میں ملی تھی۔ آپ ﷺ نے فرمایا شراب بہادو۔ ابوطلحہ نے کہا ہم اس سے سرکہ نہ بنالیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا نہیں۔

دارقطنی نے حضرت انس سے روایت نقل کی ہے کہ ایک قییم ابوطلحہ کی تولیت میں تھا انھوں نے اس کے لیے شراب خریدا تھا۔ جب اس کی حرمت آگئی تو رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ اس سے سرکہ بنالیں آپ ﷺ نے ممانعت فرمادی

زیلعی "نصب الراية" میں لکھتے ہیں: شافعیہ نے حضرت انس کی مذکورہ بالا حدیث سے استدلال کیا ہے کہ شراب سے سرکہ بنانا منع ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ آیت تحریم کے نزول کے بعد صحابہ کرام نے تمام شراب بہادری جیسا کہ صحیح بخاری میں مذکور ہے۔ اگر شراب سے سرکہ کی کشید جائز ہوتی ہے تو آپ ﷺ سے بیان فرما دیتے۔ جس طرح کہ مردہ بھیرے کے ہنڈے کی دباغت سے متعلق اجازت مرحمت فرمائی۔

لیکن ام سلمہ اور جابر رضی اللہ عنہما سے مروی حدیثیں حضرت انس کی مذکور حدیث کے خلاف ہیں، ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث دارقطنی نے اپنے سنن میں روایت کی ہے۔ وہ فرماتی ہیں کہ ہمارے پاس ایک بکری تھی، مر گئی۔ رسول اللہ ﷺ نے پوچھا۔ بکری کیا ہوئی؟ ہم نے کہا وہ تو مر گئی، آپ ﷺ نے فرمایا اس کا ہڈا کیوں نہ نکال لیا؟ ہم نے کہا حضور وہ تو مردہ تھی۔ آپ نے فرمایا دباغت کے بعد اس کے ہڈے کا استعمال جائز ہے شراب سے سرکہ بنانا جائز ہے۔

جابر کی حدیث بیہقی نے اپنی کتاب المعرفہ میں روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: شراب سے کشید کر وہ سرکہ سب سے بھلا سرکہ ہے۔

ام سلمہ اور جابر کی مذکورہ دونوں حدیثوں سے متعلق جواباً عرض ہے کہ

اول تو یہ دونوں حدیثیں ضعیف ہیں۔ دارقطنی نے ام سلمہ کی روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اسے فرج بن فضالہ نے یحییٰ سے روایت کیا ہے اور وہ ضعیف راوی ہے۔ اس نے یحییٰ بن سعید سے کئی ایسی حدیثیں روایت کی ہیں جن کی تائید و متابعت دوسرے راوی نہیں کرتے۔

اور بیہقی اپنی "المعرفہ" میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت مغیرہ بن زیاد سے مروی ہے اور وہ قوی راوی نہیں۔ نیز یہ کہ اہل حجاز انکور کے سرکے کو شراب کا سرکہ کہتے ہیں۔

ثانیاً یہ کہ اگر بالفرض یہ حدیثیں صحیح مان لی جائیں تو اس سے مراد وہ سرکہ ہوگا جو شراب میں کچھ ملاوٹ کے بغیر تیار ہو یعنی اگر اسے دھوپ سے ہٹا کر سایہ میں رکھ دیا جائے یا سایے سے دھوپ میں رکھ دیا جائے اور وہ سرکہ بن جائے تو پاک ہے اور اس کا کھانا درست اور جائز ہے ورنہ جائز نہیں۔ بیہقی نے المعروف میں لکھا ہے کہ شراب خود سرکہ میں تبدیل ہو جائے تو اس کا استعمال درست اور جائز ہے، فرج بن فضالہ کی حدیث بھی یہی بتاتی ہے۔

نویں "شرح مسلم" میں لکھتے ہیں کہ نبی ﷺ سے شراب سے سرکہ کشید کرنے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے منع فرمایا۔ شولخ اور جمہور کے نزدیک اسی دلیل کی بنا پر شراب میں پیاز، روٹی اور کھیر وغیرہ ڈال کر سرکہ بنانا جائز نہیں کہ اس سے شراب کی نجاست ختم نہیں ہوتی۔ وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شراب یا اس طرح حاصل کردہ سرکہ میں ڈالی ہوئی چیز دھونے یا کسی اور طرح سے ہرگز پاک نہیں ہوتی۔ ہاں اگر شراب کو دھوپ سے ہٹا کر سایہ میں یا سایہ سے ہٹا کر دھوپ میں رکھ دیا جائے اور اس طرح سرکہ بن جائے تو یہ صحیح قول کے مطابق پاک ہے۔ البتہ اگر اس میں کوئی چیز ڈال دی جائے تو پاک نہیں ہوتی شافعی، احمد اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔ امام اوزاعی، لیث اور ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ وہ پاک ہے۔ امام مالک سے تین روایتیں نقل ہوئی ہیں۔ صحیح روایت یہ ہے کہ اس طرح سرکہ بنانا جائز ہے اور سرکہ بھی پاک نہیں رہتا، ایک تیسری روایت یہ ہے کہ سرکہ بنانا بھی جائز ہے اور سرکہ بھی پاک ہے۔ البتہ علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر شراب خود سے سرکہ بن جائے تو پاک ہے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسئلے میں صحیح رائے امام شافعی، احمد اور جمہور علماء کی ہے کہ شراب سے خاص طور پر سرکہ بنانا جائز اور ممنوع ہے اور اس طرح کشید کردہ سرکہ پاک نہیں ہوتا، البتہ اگر کسی چیز کے ملاوٹ کے بغیر شراب خود سے سرکہ میں تبدیل ہو جائے تو پاک اور حلال ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ملاوٹ کے ساتھ سرکہ بنانا ہی ناجائز ہو تو پھر اس کا استعمال کسے جائز ہو سکتا ہے۔

بلاشبہ شراب کا سرکہ بھی سرکہ ہے مگر شارع نے اسے ناجائز قرار دیا ہے۔ اگر جائز ہوتا تو آپ ﷺ قیموں کا مال ہر گز خالص کر دینے کا حکم نہ دیتے۔ بلکہ قیموں کو اس مال سے حلال طریقے سے فائدہ پہنچاتے۔

ان تمام باتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ جن جانوروں کا گوشت نہیں کھایا جاتا اس کا نصی کرنا جائز نہیں اور جن کا گوشت کھایا جاتا ہے ان کا نصی نہ کرنا افضل ہے اور عزیمت کا یہی تقاضہ ہے ہاں نصی کرنا جائز ہے اور اس کی اجازت ہے۔

بعض علماء جانوروں کو نصی کرنے کے حق میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔ جسے امام بخاری نے باب "لا یخاف فی الصدقہ برمتہ ولا ذوات عوار ولا اتس الامشاء المصدق" میں نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ابو بکر نے انھیں اللہ اور اس کے رسول کے احکام لکھ کر دیئے جن میں صدقہ کا بیان تھا، لکھا تھا کہ صدقہ میں ہست بوڑھا یا عیب دار جانور اور بونہ لیا جائے الایہ کہ صدقہ وصول کرنے والا اسے قبول کر لے۔ امام احمد اور ابو داؤد وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔

ان علماء کا کہنا ہے کہ حق سبحانہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو پھمی چیزوں کے کھانے پینے کی اجازت دی ہے اور ان چیزوں کی نشان دہی فرمائی ہے عرب اور عجم کے لوگ اکثر اونٹ، گائے، بکروں اور بھیرؤں کے گوشت استعمال کرتے تھے، ان میں بھی نصی کردہ جانوروں کے گوشت ان کے نزدیک زیادہ لذیذ اور مرغوب ہیں۔ نیز یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ غیر آنتہ شدہ بکرے اور بھیرؤ (یعنی بونہ اور سانڈ وغیرہ) کا گوشت ہست ہی بدبودار اور بدذائقہ ہوتا ہے۔ اس کی بو بھی ناقابل برداشت ہوتی ہے تہیہ کھانے کے لیے اس کا استعمال مشکل ہے، یہ وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے غیر نصی شدہ جانوروں کو زکوٰۃ میں دینے سے ممانعت فرمائی ہے۔ اس لیے کہ اس کا گوشت خراب ہوتا ہے۔

علامہ قسطلانی "ارشاد الساری شرح صحیح بخاری" میں لکھتے ہیں کہ "تیس" بھیرؤں کے زکوٰۃ میں جو افزائش نسل کے لیے مخصوص ہو، اللہ کا قول ہے وَلَا تَتَّبِعُوا النَّجِثَاتِ مِنْهُنَّ تَتَّبِعُونَ (نجیث چیزوں کا قصد نہ کرو، جنھیں تم دینا تو پسند کرتے ہو، لینا نہیں)

شیخ الاسلام دہلوی "صحیح بخاری" کی فارسی شرح میں لکھتے ہیں: زبکر ایچے فارسی میں بکد (اردو میں بونہ) کہتے ہیں صدقہ میں نہ دیا جائے کیوں کہ اس کا گوشت ہست بدبودار ہوتا ہے اور خرابی سے پاک نہیں۔ البتہ افزائش نسل کے لیے یہ ضروری ہے۔

صراح اور مفتی الارب میں لکھا ہے کہ: تیس، بکد (بونہ) کو لکھتے ہیں۔ تیس اور اتیس اس کی جمع ہے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ اتیس بھیرؤ بکروں کے زکوٰۃ کو لکھتے ہیں۔ اور اس کا اطلاق نصی شدہ بکرے اور بھیرؤ پر نہیں ہوتا بلکہ صرف غیر نصی شدہ کو تیس لکھتے ہیں۔ حضرت انس سے مرفوعاً ایک حدیث مروی ہے اس میں ہے "فاذا بلغت ستا واربعین فیہا حقہ طرودۃ الفضل" (یعنی جب اونٹ کی تعداد 46 تک پہنچ جائے تو اس کی زکوٰۃ ایک حقہ (ایسی اونٹنی) ہے جو زکوٰۃ جنتی کے قابل ہو) اسے ابو داؤد وغیرہ نے لفظ "الفضل" لے ساتھ نقل کیا ہے۔ مگر بخاری نے لفظ "ابجمل" کا ذکر کیا ہے۔

یہاں تک ان لوگوں کی دلیل کا ذکر ہوا جو نصی کرنا جائز قرار دیتے ہیں۔ مخالفین کا کہنا ہے کہ اس سے نصی کرنے کے جواز پر استدلال نہیں۔ اس لیے کہ "تیس" کو زکوٰۃ میں دینے کی ممانعت کا سبب اس کے گوشت کی خرابی نہیں بلکہ تین دو سال کے زبکد کو لکھتے ہیں۔ جو جنتی کے قابل نہیں ہوتا۔ لہذا اس سے افزائش کا فائدہ علماً ممکن ہے اور زکوٰۃ میں فائدہ فس چیز نکالنا لازم ہے، چاہے وہ فائدہ دودھ کی شکل میں ہو یا نسل کی افزائش کی شکل میں اور تیس، میں ان میں سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا

(قاموس میں ہے: التیس الذکر من الظباء والمعز والوعول اذ اتی علیہ سنۃ) (یعنی بران بھیرؤ اور جانوروں کے زکوٰۃ میں تیس لکھتے ہیں جب وہ سال بھر کا ہو جائے)

(المصباح المنیر میں ہے " التیس الذکر من المزاہق علیہ حول و قبل الحول ہوجدی " یعنی تیس زہید اور عجب لوگتے ہیں جب وہ سال بھر کا ہوجائے سال سے بھڑکا ہوا تو اسے جدی کہتے ہیں

(حافظ ابن حجر "بہد الساری مقدمہ فتح الباری" میں تحریر فرماتے ہیں : التیس ہوا الذکر الثانی من المعز الذی لم یبلغ حد الضرب " (تیس ہیز کے زکوٰۃ میں جو ابھی افزائش نسل کے قابل نہ ہو

زرقانی نے شرح موطا مالک میں لکھا ہے : لا یخرج فی الصدقۃ تیس ' ہو فعل الغنم ' او مخصوص بالمعز لانہ لا منفعہ فیہ لروا لنسل ' واما لا یخرج فی الزکاۃ فافیہ منفعۃ للنسل قال ابیہمی " (یعنی جانوروں اور بھیدوں کے زکوٰۃ میں کہتے ہیں ، چونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں کہ اس سے نہ دودھ حاصل ہوتا ہے اور نہ نسل کی افزائش ہوتی ہے اس لیے اسے زکوٰۃ میں دینے سے منع کیا گیا ہے کیونکہ زکوٰۃ صرف مفید چیز کی صورت میں نکالی جاتی ہے ۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والکتاب : حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی عفی عنہ وعن والدیہ وعن مساعذہ

عقیدہ کے احکام و مسائل (فارسی میں یہ " الاقول الصیحہ فی احکام النکحہ " کے نام سے شائع ہوا تھا (دلی 1297ھ) یہاں اس کا مختصر ترجمہ درج کیا جا رہا ہے ۔ (اصل رسالہ اسی مجموعے کے حصہ فارسی میں دیکھا جاسکتا ہے ۔

حد و صلوة کے بعد ارقم الحروف محمد ابو الطیب شمس الحق عظیم آبادی عرض کرتا ہے کہ چند دنوں قبل ہمیں یہ خبر پہنچی کہ کچھ لوگ عقیدہ کو مکروہ سمجھتے ہیں ' اور اس سنت پر عمل کرنے والے پر زبان طعن دراز کرتے ہیں ۔ اور کہتے ہیں کہ بچے کی طرف سے عقیدہ کرنے کا پچھلی صدیوں میں رواج نہ تھا ' اسے غیر مقلدوں نے ایجاد کیا ہے ۔ یہ سن کر مجھے سخت تعجب ہوا کہ ایک ایسی سنت کا کس طرح اس ڈھٹائی کے ساتھ انکار کیا جاتا ہے جس کے بارے میں متعدد صحیح اور غیر منسوخ حدیثیں ثابت ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال بھی اس بارے میں بہ کثرت منتقول ہیں ، بالعرض اگر ائمہ کرام سے اس کی کراہت بھی منتقول ہوتی اور احادیث رسول سے اس کا استنباب ثابت ہوتا تب بھی امت پر واجب تھا کہ حدیث پر عمل کرنی اور امام کا قول ترک کر دیتی ' کیونکہ چاروں اماموں نے ہمیں اس کی تصریح کی ہے اور ائمہ کرام سے اس منہوم کے اقوال نقل کیے ہیں کہ اگر ان کی رائے صحیح حدیث کے خلاف ہو تو حدیث پر عمل اللیب " علامہ ابن عابدین نے " روا المختار " اور شاہ ولی اللہ دہلوی نے " حیز اللہ الفہ " میں اس کی تصریح کی ہے اور ائمہ کرام سے اس منہوم کے اقوال نقل کیے ہیں کہ اگر ان کی رائے صحیح حدیث کے خلاف ہو تو حدیث پر عمل کیا جائے اور ان کی رائے صحیح حدیث کے خلاف ہو تو حدیث پر عمل کیا جائے اور ان کی رائے اور قیاس کو بھڑکایا جائے ۔ بلکہ صحیح حدیث سے جو ثابت ہو اسی کو امام کا مسلک تصور کیا جائے (مولانا عظیم آبادی نے ہر ایک کی عربی عبارتیں بھی نقل کی ہیں جنہیں اصل رسالہ میں دیکھا جاسکتا ہے ۔) تعجب ہے کہ مقلدین اپنے اماموں کی ان ترسیلات کے باوجود ان کے بتائے ہوئے طریقے پر نہیں چلتے ۔ مختلف مسائل میں اپنے نام ہی کے قول پر عمل کرتے ہیں خواہ وہ صحیح احادیث سے اس کا استنباب ثابت ہے اور امام صاحب کے فرمان " اذا صح الحدیث فہو ذہبی " (جب کسی مسئلہ میں صحیح حدیث وارد ہو تو میرا مذہب بھی وہی ہے جس کی تائید وہ حدیث کر رہی ہو) کے مطابق ان کا بھی یہی مذہب ٹھیرے گا ۔

اس رسالے میں ہم نے احادیث رسول اور اقوال ائمہ سے عقیدہ کا ثبوت پیش کیا ہے اس وضاحت کے بعد بھی اگر کوئی نہ مانے تو وہ اس آیت کا مصداق ہوگا ۔

وَمَنْ يَتَّبِعِ الْاَوَّلَ مِنَ بَعْدِ مَا تَنَزَّلَتْ لَهْدً اَوْ يَتَّبِعِ الْاَوَّلَ مِنَ الْاَوَّلِ وَالْاَوَّلُ وَالْاَوَّلُ وَالْاَوَّلُ وَالْاَوَّلُ ... سورۃ النساء ۱۱۵

ترجمہ : جو کوئی حق واضح ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا اور مومنوں کی راہ سے ہٹ کر چلے گا اسے ہم وہ کرنے دیں گے جو وہ کرے گا ، پھر جہنم میں داخل کریں گے جو بہت برا ٹھکانہ ہوگا

۔ اس رسالہ کا نام ہم نے " الاقول الصیحہ فی احکام النکحہ " لکھا ہے ۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ التوکل و بہ الاعتصام

عربی زبان میں " عقیدہ " پیدائش کے وقت بچے کے سر کے بال کو کہتے ہیں ۔ شریعت میں اس سے وہ جانور مراد ہے جسے بچے کا سر موٹڈنے کے وقت ذبح کیا جائے ۔ چونکہ اس جانور کو عاق کیا جاتا ہے ، اسی لیے اسے عقیدہ کہا جاتا ہے (دیکھیے " قسطانی کی " ارشاد الساری شرح صحیح بخاری " اور زرقانی کی " شرح موطا امام مالک ") اسے نسید " اور " ذبیحہ " بھی کہتے ہیں ، جاہلیت میں عربوں کے یہاں بھی عقیدہ کا رواج تھا ' اسے وہ بہت ضروری خیال کرتے تھے چونکہ اس میں بہت سے فوائد ہیں اس لیے رسول اللہ ﷺ نے بھی اسے اسلام میں برقرار رکھا ۔ خود بھی اس پر عمل کیا اور دوسروں کو بھی اس کی تاکید فرمائی ۔ صحابہ کرام تابعین اور تبع تابعین ' بھی ہمیشہ اس پر عمل پیرا رہے ۔ عقیدہ سے متعلق بہت سی حدیثیں ، بخاری ، ترمذی ، ابوداؤد ، نسائی ، دارمی ، اور موطا مالک وغیرہ میں موجود ہیں جن میں سے بعض کا ذکر کیا جاتا ہے ۔

سلمان بن عامر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ بچے کی ولادت پر عقیدہ ہے ۔ لہذا اس کی طرف سے خون ہاؤ (یعنی جانور ذبح کرو) اور گندگی (سر کے بال) دور کرو ، بخاری ، ابوداؤد ، ترمذی ، دارمی ، نسائی

جیب ابن شہید کہتے ہیں مجھے ابن سیرین نے حکم دیا کہ حسن بصری سے دریافت کروں کہ انھوں نے عقیدہ کی حدیث کس سے سنی ہے ؟ میں نے ان سے پوچھا تو انھوں نے کہا سمرہ بن جندب

نافع بیان

سے (بخاری ، نسائی)

(کہتے ہیں کہ ابن عمر سے ان کے گھر میں کوئی عقیدہ کے بارے میں پوچھتا تو اسے عقیدہ کا جانور دیتے ، وہ بچے اور بچی کی طرف سے ایک بکری ذبح کیا کرتے تھے ۔ (موطا امام مالک

(ہشام بن عروہ بن زبیر اپنے بیٹے اور بیٹی کی طرف سے ایک ایک بکری عقیدہ میں ذبح کرتے تھے) (موطا امام مالک

(سمرہ بن جندب کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مولود اپنے عقیدہ تک رہن رکھا ہوا ہوتا ہے ۔ ساتویں دن اس کی طرف سے جانور ذبح کیا جائے ، اس کا نام رکھا جائے اور سر موٹڈا جائے (ترمذی - دارمی ، ابوداؤد

امام احمد فرماتے ہیں کہ ابن سیرین کے معنی یہ ہیں کہ بچہ والدین کے حق میں شفاعت کرنے سے روکا جاتا ہے یہاں تک کہ وہ اس کی طرف سے عقیدہ کریں ۔

یوسف بن مالک کہتے ہیں کہ کچھ لوگ حفصہ بنت عبد الرحمن کے پاس آئے اور ان سے عقیدہ کے بارے میں پوچھا ، انھوں نے کہا عائشہ نے انھیں بتایا کہ رسول اللہ ﷺ نے لوگوں کو عقیدہ کا حکم دیا ہے ۔ لڑکے کی طرف سے دو برابر بکری ، اور لڑکی کی طرف سے ایک (ترمذی

(بریدہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے حسن اور حسین کی طرف سے عقیدہ کیا (نسائی

عقیدہ سے متعلق اسی مضمون کی اور بہت سی حدیثیں سماع بن ثابت، ام کرز، علی بن ابی طالب، ابن عباس وغیرہ سے منقول ہیں جن سے اس کا استنباط اور مسنون ہونا ثابت ہوتا ہے وہ حدیثیں جن میں "لاحب العتوق" (میں عتوق کو پسند نہیں کرتا) کے الفاظ آئے ہیں، ان سے عقیدہ کی کراہت مقصود نہیں، ذیل میں اس کے باوجود ذکر کیے جاتے ہیں۔

اول تو یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے عقیدہ سے منع نہیں فرمایا بلکہ "عقیدہ" کے لفظ سے کراہت کا اظہار کیا ہے۔ کیونکہ یہ "عقن" سے ماخوذ ہے اور "عتوق الوالدین" (والدین کی نافرمانی) سے اس کا اشتباہ ہوتا ہے، اس (1) لیے انھیں "عقیدہ" کا لفظ لکھنا نہ لگا، اور اسے بدل کر انھوں نے "ذبیحہ" اور "نسکیہ" کر دیا۔ برے نام کو اچھے نام سے بدلنا رسول اللہ ﷺ کی معروف عادت تھی (دیکھئے: محمد طاہر فتنی کی مجمع بحار الانوار اور زرقانی کی شرح موطا)

دوم یہ کہ یہاں "عتوق" سے والدین کی طرف سے بچے کو عاق کرنا (یعنی بچے کی طرف سے جانور نہ ذبح کر کے اس سے گویا قطع تعلق کرنا) مراد ہے، اس سے عقیدہ کی کراہت کے بجائے عقیدہ نہ کرنے کی کراہت کا ثبوت (2) (ہوتا ہے) دیکھئے: مجمع بحار الانوار اور محلی شرح موطا

سوم یہ کہ مسائل کو عقیدے کے بارے میں علم نہ تھا کہ مکروہ ہے یا مستحب۔ (3)

(رسول اللہ ﷺ نے "لاحب العتوق" کہہ کر بتایا کہ مکروہ اور موجب غضب باری دراصل "عتوق" (والدین کی نافرمانی) ہے نہ کہ عقیدہ (جو بچے کی طرف سے کیا جاتا ہے۔) دیکھئے: ملا علی قاری کی مرقاة المفاتیح

چہارم یہ کہ مسائل نے جب "عقیدہ" کے بارے میں سوال کیا تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں "عتوق" کو پسند نہیں کرتا۔ پھر انھوں نے بچے کی طرف سے عقیدہ کا حکم دیا اور خود بھی حسن اور حسین کا عقیدہ کیا۔ اس سے (4) صاف ظاہر ہے کہ یہاں دراصل لفظ "عتوق" سے ناپہنچی کا اظہار مقصود ہے نہ کہ عقیدہ کرنے سے۔ ورنہ پھر خود ہی اس کا حکم کیوں دیتے؟

حدیث میں ہے: زید بن اسلم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں 'انھوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے عقیدہ کے بارے میں دریافت کیا گیا آپ نے فرمایا میں "عتوق" کو پسند نہیں کرتا۔ گویا انھوں نے عقیدہ نام سے کراہت (ظاہر کیا اور فرمایا: جس کے یہاں کوئی پھر پیدا ہوا اور وہ اس کی طرف سے جانور ذبح کرنا چاہے تو ذبح کرے۔) (موطا مالک

اسی مضمون کی حدیث عمر بن شعیب سے بھی الوداد اور نساء میں موجود ہے جس میں "عتوق" کے لفظ سے کراہت کے ساتھ ہی بچے کی طرف سے جانور ذبح کرنے کا حکم ہے۔ اس تفصیل کے بعد عمر بن شعیب اور زید بن اسلم کی ان مجمل حدیثوں کا صحیح مضمون سمجھا جاسکتا ہے جو مصنف ابن ابی شیبہ۔ مصنف عبد الرزاق اور عتود ابوہریرہ السنن للزہری وغیرہ میں موجود ہیں جن میں "لاحب العتوق" کے بعد وضاحت منقول نہیں جو موطا امام مالک، الوداد اور نساء میں مذکور ہے۔ اور جس کے بعد عقیدہ کے مسنون ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ اور یہ حقولقت معلوم ہوتی ہے کہ کراہت دراصل صرف لفظ "عقیدہ" کے استعمال سے ہے، جو "عتق" سے ماخوذ ہے جس کے ساتھ ذبیحہ مولود کے علاوہ نافرمانی اور احسان فراموشی کا مضمون بھی وابستہ ہے۔ اس لیے "عقیدہ" کے بجائے "نسکیہ" اور "ذبیحہ" کا لفظ استعمال کرنا زیادہ بہتر ہے دیکھئے: زرقانی شرح موطا، قسطلانی شرح بخاری۔ محلی شرح ازلامہ سلام اللہ، سفر السعادت از شیخ عبدالحق دہلوی) اس کی مثال یہ ہے کہ صلوة عشاء کو صلوة عتہ کہنے سے منع فرمایا گیا ہے حالانکہ دونوں سے نماز عشاء مراد ہے۔ ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ "صلوة عتہ" کا لفظ مشرکین استعمال کرتے تھے اس لیے مسلمانوں کے لیے اس کا استعمال مکروہ بتایا گیا۔

بعض علماء کا خیال ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے "لاحب العتوق" فرما کر "عقیدہ" کا لفظ استعمال کرنے سے کراہت کا اظہار نہیں کیا ہے۔ اگر یہ بات ہوتی تو پھر بہت سی حدیثوں میں "عقیدہ" کا لفظ خود ان کی زبانی کیوں منقول ہوتا؟ (دیکھئے: زرقانی شرح موطا۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ فی شرح موطا) کراہت دراصل "عقیدہ" (ذبیحہ) کے بجائے "عتوق" سے ماخوذ ہیں اس لیے غالباً مسائل نے گمان کیا کہ "عتوق" (نافرمانی) سے ہے عربی زبان میں چونکہ دونوں ہی "عتق" سے ماخوذ ہیں اس لیے غالباً مسائل نے گمان کیا کہ "عتوق" (نافرمانی اور احسان فراموشی) کی طرح "عقیدہ" (ذبیحہ مولود) بھی ناپسندیدہ اور مکروہ ہے، رسول اللہ ﷺ نے صراحت فرمائی کہ مکروہ دراصل ""عتوق" ہے نہ کہ "عقیدہ"

بہر حال مذکورہ بالا تمام روایات سے "عقیدہ" کا استنباط ثابت ہوتا ہے۔ علمائے کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ ان کے درمیان اختلاف صرف اس میں ہے کہ کیا "عقیدہ" کا لفظ استعمال کرنا چاہیے یا نہیں "فی نفسہ" "عقیدہ" کے ثبوت میں کوئی کلام نہیں۔

امام ابو حنیفہ کے نزدیک بھی ساتویں دن عقیدہ میں لڑکے کی طرف سے دو اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرنا مستحب ہے اور ایک روایت میں یہ ہے کہ مباح ہے۔ اگر بکری کی جگہ دنبہ یا بھینس یا اونٹ ذبح کرے تب بھی جائز ہے۔ بلوغت کے بعد کسی کی طرف سے عقیدہ درست نہیں۔ اگر ساتویں دن نہ کر سکے تو چودہویں دن نہ کرے ورنہ پھر اکیسویں دن مولود کے سر کا بال بھی اس دن مونڈے۔ اور اس کے وزن کے برابر سونا چاندی صدقہ کرے۔ ذبح کیے جانے کے بعد جانور کی ہڈی توڑنا، یا ہڈی توڑے بغیر جوڑے الگ کرنا دونوں ٹھیک ہے۔ عقیدہ کا گوشت خود کھائے اور اہل و عیال کو بھی کھلانے اور صدقہ کرے یہ جو مشہور ہے کہ اس کا گوشت بچے کے ماں باپ کو نہیں کھانا چاہیے اس کی کوئی اصلیت نہیں۔ مذکورہ بالا اتفاقاً صلیل کے لیے دیکھئے: ابن عابدین شامی کی رد المحتار شعرائی نجیہ، ابن بری 'کرسری کی فتاویٰ بزازیہ، ملا علی قاری کی حزانین شرح حصن حصین۔ بیچ عبدالحق دہلوی کی شرح فارسی مشکوٰۃ شاہ ولی اللہ دہلوی کی حید اللہ بالغہ۔ شاہ محمد دہلوی اسحاق دہلوی کے مسائل اربعین (مولانا عظیم آبادی نے تمام کتابوں کے اقتباسات درج کیے ہیں جن سے احناف کے یہاں عقیدہ کے استنباط کا ثبوت ملتا ہے، یہاں ان سب کا ترجمہ طوالت کا موجب ہوگا تفصیل کے لیے اصل رسالہ ملاحظہ فرمائیں

امام مالک کے نزدیک بھی عقیدہ مستحب ہے خواہ لڑکا ہو یا لڑکی ایک ہی بکری ذبح کی جائے گی، عقیدہ کا ذبیحہ قربانی کے ذبیحہ کی طرح ہے لہذا بکری 'اونٹ' کا لے 'بھینس' ہر ایک ذبح کرنا درست ہے جیسا کہ ہر ایک کی قربانی ٹھیک ہے۔ اس کے لیے کانے لنگڑے کمزور اور بیمار جانور کا اختیار کرنا جائز نہیں۔ اس کے گوشت اور (چمڑے) میں سے کچھ بھی فروخت نہ کرے بلکہ خود کھائے اور اہل و عیال کو کھلانے اور صدقہ کرے۔ بہتر یہی ہے کہ ذبیحہ کی ہڈی (خواہ جوڑی ہو یا دوسرے جگہ کی) نہ توڑے۔ اگر ساتویں دن سے پہلے یا بعد میں جانور ذبح کرے تو عقیدہ نہیں ہوگا۔ اور اگر مولود عقیدہ سے پہلے ہی مر جائے تو اس کی جانب سے عقیدہ ساقط ہو جاتا ہے (تفصیل کے لیے دیکھئے: موطا امام مالک، زرقانی شرح موطا، ارشاد الساری للقسطلانی اور الدغل لابن الحاج

امام شافعی کے نزدیک عقیدہ سنت مؤکدہ ہے۔ ساتویں دن لڑکے کی طرف سے دو اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح کی جائے۔ اگرچہ عقیدہ قربانی کی طرح واجب نہیں پھر بھی عقیدہ کے جانور میں اس کے جنس 'عمر اور عیب سے سلامتی وغیرہ میں قربانی کے جانور جیسی شرائط کا لحاظ کرنا چاہیے۔ ذبح کے وقت عقیدہ کی نیت بھی کرے۔ اور اس کا گوشت خود کھائے۔ اپنے اہل و عیال کو کھلانے اور حاجت مندوں پر صدقہ کرے۔ سارا گوشت پکائے مگر ایک دان دانی (خادمہ) کے لئے چھوڑ دے۔ اور بہتر ہے کہ ذبیحہ کی ہڈی نہ توڑے اور اگر توڑے تو خلاف اولیٰ ہے۔ ایک شافعی عالم رافعی فرماتے ہیں کہ عقیدہ کا وقت بچے کی پیدائش سے اس کی بلوغت تک ہے، کسی نے

اگر اس کی طرف سے عقیقہ کا ارادہ کر رکھا ہو تو اس کے بالغ ہونے کے بعد ساقط ہو جاتا ہے، ہاں اگر وہ خود اپنی طرف سے بالغ ہونے کے بعد عقیقہ کرنا چاہتا ہے تو جائز ہے۔ امام شافعی سے منقول ہے کہ بڑے آدمی (بالغ) کا عقیقہ نہیں ہوتا۔

ایک شافعی عالم بندہ بچی کہتے ہیں کہ ہمارے ہاں بکری کے علاوہ کوئی دوسرا جانور عقیقہ میں ذبح کرنا جائز نہیں لیکن، جمہور علماء اونٹ یا گائے ذبح کرنے کے قائل ہیں۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے: قطلانی کی ارشاد الساری شرح بخاری)

امام احمد کے نزدیک بھی عقیقہ ایک روایت کے مطابق واجب، اور مشہور روایت کے مطابق سنت مؤکدہ ہے۔ لڑکے کی طرف سے دو اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری۔ ولادت کے ساتویں دن ذبح کی جائے۔ ذبیحہ کی بڑی (جوڑوں کے علاوہ کسی دوسری جگہ سے نہیں توڑنی چاہیے) (دیکھئے: شعرائی کی میزان کبریٰ)

عقیقہ کے استحباب پر ائمہ اربعہ کے علاوہ تماہل علم (صحابہ، تابعین و تبع تابعین) اور فقہاء و محدثین متفق ہیں۔ مجھے علم نہیں کہ کسی سے اس کے خلاف بھی کچھ منقول ہے۔ ان کے درمیان اگر اختلاف ہے تو صرف اتنا کچھ اس کے وجوب کے قائل ہیں، اور کچھ سنت یا مستحب ہونے کے۔ اس کے جواز کے سلسلے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ عقیقہ کی حدیث بہت سے صحابہ کرام سے منقول ہے 'جیسے: علیؑ، عائشہؓ، ام کرزہؓ، بریدہؓ، اسمہؓ، ابو ہریرہؓ، ابن عمرؓ، انسؓ، سلمان بن عامرؓ، ابن عباسؓ، اور ہمیشہ سے علماء کا اس پر عمل رہا ہے (دیکھئے: ترمذی)

امام ابو حنیفہ سے جو عقیقہ کا بدعت ہونا نقل کیا جاتا ہے وہ غلط ہے، ان کی طرف اس کی نسبت درست نہیں خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ اس سے متعلق بہت سی حدیثیں وارد ہیں جن کا انکار دن میں آفتاب کی روشنی سے انکار کے مترادف ہے۔ امام صاحب سے کچھ علماء نے اس کے استحباب اور بعض نے اہانت کا قول نقل کیا ہے۔ امام طحاوی جو امام ابو حنیفہ کے مذہب کے سب سے بڑے واقف کا تھے امام ابو حنیفہ سے اس کا تطوع ہونا نقل کرتے ہیں۔ یعنی مستحب و مندوب ہے (جیسا کہ رد المحتار میں ابن عابدین تطوع اور مندوب کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے) اسی قول پر میں اعتماد کرتا ہوں کیونکہ یہاں حدیث اور آثار صحابہ کے مطابق ہے۔

بعض علماء نے امام ابو حنیفہ سے جو عقیقہ کا بدعت ہونا نقل کیا ہے۔ اس کے بارے میں علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں: یہ بھٹو ہے امام صاحب کی طرف اس کا اقتساب جائز نہیں۔ ایسا کہنا ان سے بعید ہے، انھوں نے صرف یہ کہا ہے کہ سنت نہیں۔

یہاں سنت نہ ہونے سے سنت مؤکدہ ہونے کی نفی مقصود ہے، نہ کہ سنت غیر مؤکدہ کی۔ لہذا اس سے استحباب کی نفی نہیں ہوتی۔ حنفی مذہب میں "سنت" کا اطلاق اللہ سنت مؤکدہ پر ہوتا ہے مستحب پر نہیں۔ ہمارے استاد مولانا ذریعہ حسین دہلوی نے ہمیں اس نکتہ کی طرف توجہ دلائی ہے۔ فقہ حنفی کی متعدد کتابوں (ہدایہ، کنز الدقائق، بنیایہ شرح ہدایہ، المعینی وغیرہ) میں اور کتب حدیث کے اندر بھی اس کی متعدد مثالیں ملتی ہیں کہ سنت سے سنت مؤکدہ مراد ہوتا ہے اور اس کی نفی سے مستحب ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔

اگر کسی کے ذہن میں یہ شبہ ہو کہ عقیقہ کی حدیثیں قربانی کی حدیثوں سے منسوخ ہو گئیں۔ جیسا کہ امام محمد نے دعویٰ کیا ہے 'پھر ان پر عمل کیسے درست ہوگا؟

امام محمد موطا میں فرماتے ہیں: عقیقہ کے بارے میں ہمیں معلوم ہوا ہے کہ جاہلیت میں اس کا رواج تھا۔ ابتدائے اسلام میں بھی اس پر عمل رہا 'پھر قربانی نے اس سے پہلے کے ہر طرح کے ذبح کو منسوخ کر دیا، 'جیسے رمضان (کے روزے نے ہر طرح کے روزوں کو، غسل جنابت نے ہر طرح کے غسل کو، اور زکوٰۃ نے ہر طرح کے صدقہ کو منسوخ کر دیا) (موطا امام مالک)

مسند امام ابی حنیفہ میں خوارزمی نے محمد بن الحنفیہ اور ابراہیم نخعی سے نقل کیا ہے کہ عقیقہ جاہلیت میں تھا۔ اسلام میں اسے چھوڑ دیا گیا۔ امام محمد نے کتاب القمار میں بھی یہ روایت درج کی ہے۔ جیسا کہ مرتضیٰ زبیدی نے عقود الجواہر المنفید میں لکھا ہے، محلی شرح موطا میں شیخ سلام اللہ رامپوری تحریر فرماتے ہیں کہ ابن المبارک، دارقطنی، بیہقی اور ابن عدی نے حضرت علی سے بھی اس مضموم کی روایت نقل کی ہے۔ مزید تفصیل کے لیے دیکھئے: کفایہ شرح ہدایہ، شرح مشکوٰۃ از شیخ عبدالحق دہلوی، و شرح سفر السعادات۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علیؑ کی حدیث (جسے ابن المبارک، دارقطنی، بیہقی، ابن عدی نے نقل کیا ہے) صحیح نہیں 'اس کی سند میں مسیب بن شریک اور عقبہ بن لیثان دوراوی ضعیف ہیں جیسا کہ علامہ عینی نے بنیایہ شرح ہدایہ میں بیہقی اور دارقطنی سے نقل کیا ہے۔ اگر بالفرض یہ حدیث صحیح بھی مان لی جائے تب بھی اس حدیث سے وجوب عقیقہ کا منسوخ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ نہ کہ سرے سے عقیقہ ہی منسوخ ہے، جیسا کہ رمضان کے روزے نے عائشہ کے روزے کی فرضیت ساقط کر دی اور غسل جنابت نے ہر طرح کا وضو منسوخ کر دیا۔ اسی طرح قربانی نے عقیقہ کا وجوب منسوخ کر دیا۔ فی نفسہ عقیقہ کی مشروعیت صحیح احادیث سے ثابت ہے اگر ہم یہ کہیں کہ عقیقہ کا استحباب بھی منسوخ ہے تو پھر عاشوراء کے روزے کا استحباب بھی منسوخ ماننا پڑے گا۔ ظاہر ہے کہ کوئی اس کا قائل نہیں، علاوہ ازیں نسخ ثابت کرنے کے لیے منسوخ حدیث سے ناسخ کا بعد میں ہونا ضروری ہے، اور یہاں صورت حال اس کے برعکس ہے، کیونکہ قربانی 2ھ میں شروع ہوئی، اور عقیقہ پر عمل 3-4-6-8-9ھ میں قربانی کی مشروعیت کے بعد بھی ہوتا رہا ہے، چنانچہ رسول اللہ ﷺ کے حضرت حسین اور حسن کا عقیقہ 3ھ اور 4ھ میں اپنے بیٹے ابراہیم کا عقیقہ 8ھ یا 9ھ میں کیا۔ اور ام کرزہ غزوہ حدیبیہ کے سال یعنی 6ھ میں عقیقہ کی حدیث روایت کرتی ہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قربانی سے عقیقہ کے منسوخ ہونے کی کوئی حقیقت نہیں، بلکہ یہ بالکل غلط اور مہمل بات ہے۔ (تفصیلی حوالوں اور اقتباسات کے لیے دیکھئے اصل فارسی رسالہ 'جہاں مولانا عظیم آبادی نے تمام باتوں کے لیے ثبوت فراہم کئے ہیں) میں نے اپنے استاد مولانا بشیر الدین قنوجی سے جب اس موضوع سے متعلق سوال کیا تو انھوں جواب میں تحریر فرمایا کہ "نسخ سے متعلق امام محمد کی دلیل شاید حضرت علیؑ کی وہ حدیث ہے جو دارقطنی وغیرہ میں موجود ہے، اگر یہ صحیح بھی مان لی جائے تو اس سے صرف وجوب عقیقہ کا نسخ ثابت ہوتا ہے اور یہ استحباب عقیقہ کے منافی نہیں۔ (اس لیے کہ اس کا استحباب (دوسری احادیث سے ثابت ہے) جیسے کہ رمضان کے علاوہ ہر روزہ کے وجوب کے منسوخ ہونے سے عاشوراء کے روزے کے استحباب کی نفی نہیں ہوتی 'اور جنابت کے علاوہ ہر غسل کے وجوب ہونے سے غسل جمعہ کے استحباب کی نفی نہیں ہوتی 'اور زکوٰۃ کے علاوہ ہر طرح کے صدقے کے وجوب کے منسوخ ہونے سے نقلی صدقات کے استحباب کی نفی نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں بریدہ کی حدیث جو ابو داؤد میں ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عقیقہ نہیں بلکہ مولود کا سر ذبیحہ کے خون سے پلوتا (جیسا کہ جاہلیت میں رواج تھا) منسوخ ہوا ہے۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ قربانی کی مشروعیت 2ھ میں ہوئی ہے 'اور رسول اللہ ﷺ نے حضرت حسن اور حسین کا عقیقہ 3ھ اور 4ھ میں 'اور اپنے بیٹے ابراہیم کا عقیقہ 9ھ میں کیا اگر عقیقہ کا حکم منسوخ ہو گیا ہوتا تو خود آنحضرت اس پر عمل کیسے کرتے؟ اور جس روایت میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت فاطمہ کو حسن اور حسین کے عقیقہ سے منع فرمایا تھا تو اس سے مقصود یہ ہے کہ ان دونوں کا عقیقہ میں نے کر دیا ہے، تمہیں کرنے کی ضرورت نہیں۔ عقیقہ کے بارے میں ام کرزہ نے ایک حدیث (جو مشکوٰۃ وغیرہ میں موجود ہے) حدیبیہ کے سال یعنی 6ھ میں روایت کی ہے، حضرت ابن عمر اور دیگر صحابہ رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی اس پر عمل کرتے رہے۔ یہ صحیح اور مرفوع احادیث ابراہیم نخعی اور محمد بن حنفیہ جیسے دو ایک تابعی کے کہنے سے منسوخ نہیں ہو سکتیں۔ نسخ ثابت کرنے کے لیے کوئی صحیح مرفوع حدیث ہونی چاہیے۔ یہاں اس بات کی طرف بھی اشارہ کر دیا جائے کہ محمد بن حنفیہ سے روایت کرنے والا مجهول ہے، اور حماد بن ابی سلیمان جو ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں منظم فیہ ہیں۔

میرے نزدیک سچ سے متعلق مذکورہ بالا حدیث میں ایک اشکال یہ بھی ہے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ زکوٰۃ نے ہر صدقہ کو منسوخ کر دیا۔ گویا صدقہ فطر بھی منسوخ ہے کیونکہ صدقہ فطر کا حکم 2ھ میں زکوٰۃ سے قبل دیا گیا تھا (جیسا کہ اسد الغابہ اور تاریخ الخلفاء میں مذکور ہے) حالانکہ اس کا وجوب سابق نہیں ہوا، بلکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ہمیشہ صدقہ فطر ادا کیا جاتا رہا۔ اور صحابہ کرام نے بھی برابر اس کا اہتمام کیا۔ امام ابوحنیفہ بھی اس کے وجوب کے قائل ہیں۔ باقی تینوں امام اسے فرض کہتے ہیں (دیکھئے: قسطلانی شرح بخاری)

ان سطور سے حضرت علی کی مذکورہ بالا روایت (جسے دارقطنی 'ایضاً' ابن عدی اور ابن المبارک نے نقل کیا ہے) کی حقیقت واضح ہو چکی ہوگی 'موطا امام محمد کی روایت سے متعلق اب مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں رہا' ابراہیم نخعی کا یہ قول کہ (عقیدہ جالبی دور میں رائج تھا، اسلام آیا تو جھوڑ دیا گیا، درست نہیں) بلکہ صحیح احادیث کے خلاف ہے، کیونکہ بہت سی حدیثوں سے اس کی مشروعیت اسلام میں ثابت ہے، جیسا کہ شروع میں ہم لکھ آئے ہیں۔ ممکن ہے کہ امام نخعی کو عقیدہ کی حدیثیں نہ پہنچی ہوں 'اس لیے انھوں نے ایسا کہہ دیا ہو، بہر حال ان کے قول سے صحیح مرفوع حدیثیں منسوخ نہیں ہو سکتیں۔۔۔ پھر امام نخعی سے اس کی صحت بھی محتاج ثبوت ہے، ((تفصیل کے لیے دیکھئے: میران الاعتدال للذہبی، وتہذیب التہذیب لابن حجر' وتقریب التہذیب لابن حجر وغیرہ

احناف میں امام محمد یہ ظاہر استحباب عقیدہ کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں جیسا کہ انھوں نے اپنی "موطا" کتاب البیہار اور جامع صغیر "میں تصریح فرمائی ہے۔ مگر علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کی طرح امام محمد کی طرف بھی عقیدہ کے استحباب یا اباحت کا قول منسوب کیا ہے، گویا ان کے نزدیک بھی دراصل عقیدہ کا وجوب منسوخ ہے نہ کہ اس کا استحباب۔

اس صورت میں ان کی کتابوں کے اندر جو عبارتیں ہیں ان میں "وجوب" کا لفظ مفقود رہا مگر علمائے احناف کے قول کے خلاف نہ پڑے۔ رسول اللہ ﷺ کی احادیث کے مطابق بنانے کے لیے ان کے قول کے اندر یہ تاویل کرنا مناسب ہے، ہمارے نزدیک صحیح حدیث میں تاویل کرنے کے بجائے کسی عالم کے قول میں تاویل کرنا زیادہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

عقیدہ کی مشروعیت کے بارے میں اس گفتگو کے بعد اب چند باتیں مولود سے متعلق دیگر احکام کے سلسلے میں ذکر کی جاتی ہیں۔

ولادت کے بعد مستحب ہے کہ مولود کے دائیں کان میں اذان اور بائیں کان میں اقامت کہی جائے (دیکھئے: جامع صغیر للسیوطی 'الاذکار للنووی، مرقاة المفاتیح للفتاویٰ وغیرہ) بعض حدیثوں میں صرف اذان کا ذکر ہے (1) (دیکھئے: البدو اور ترمذی) لہذا اذان اور اقامت یا صرف اذان دونوں جائز ہے، لیکن ضروری ہے کہ مولود کے کان کے سامنے کہی جائے اس طرح اس کی آواز کان میں پہنچے، یہ جو ہم لوگوں کے یہاں اکثر مقامات پر معمول بنا ہوا ہے کہ مولود کو مؤذن سے دور رکھتے ہیں 'اس کی کوئی اصلیت نہیں۔ احادیث سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ ہم نے بلا کموکاست بیان کر دیا ہے

یہ بھی مستحب ہے کہ ولادت کے بعد کسی نیک آدمی کے ذریعہ مولود کے منہ میں تحنیک کرائی جائے۔ یعنی کسی کھجور کو کھل کر اس کا لعاب بچے کے منہ میں دیا جائے تاکہ اس کا کچھ حصہ اس کے پیٹ میں چلا جائے، اگر (2) کھجور میسر نہ ہو تو کوئی بھی میٹھی چیز چا کر منہ میں دی جائے۔ تحنیک مرد اور عورت دونوں سے کرائی جاسکتی ہے، مگر بہتر ہے کہ کوئی عالم فاضل یا نیک شخص ہو۔ اگر ایسا کوئی نسلے تو پھر کوئی بھی یہ کام کر سکتا ہے۔ یہ بھی (مستحب کہ تحنیک کے بعد وہ آدمی بچے کے لیے خیر و برکت کی دعا کرے) (اس مضمون کی حدیثوں کے لیے دیکھئے: شرح صحیح مسلم للنووی، قسطلانی شرح صحیح بخاری)

مستحب ہے کہ ولادت کے ساتویں دن نام رکھ دے۔ امام بخاری نے پہلے اور ساتویں دن نام رکھنے سے متعلق احادیث کے درمیان تطبیق کی یہی صورت بیان کی ہے بچے کے لیے کوئی لہجہ نام رکھے جیسے (3) عبد اللہ، عبد الرحمن وغیرہ اور نبیوں کے نام (اس سے متعلق حدیثوں کے لیے دیکھئے: بخاری 'مسلم' البدو، نسائی وغیرہ)۔ برنامہ نہ رکھے جیسا کہ ہمارے ملک میں رائج ہے کہ عبد اللہ الرسول 'عبداللہ بنہ علی، سالار بخش۔ مدار بخش، پیر بخش وغیرہ نام رکھے تے ہیں۔ حیرت ہے کہ جس خدا نے اس مولود کو وجود بخشا اور اسے ہر طرح کی نعمتوں سے نوازا، لوگ اسے بچہ پیدا ہوتے ہی بھول جاتے ہیں، اور اس کا شکر ادا کرنے کے بجائے دوسروں کے گن گانے لگتے ہیں 'اوبچے کو اللہ کے بجائے کسی دوسرے کا بندہ غلام اور عطیہ بنا لیتے ہیں۔ اتنا نہیں سوچتے کہ یہ صاف شرک ہے 'اور قرآن مجید میں اس کی سخت ممانعت آئی ہے۔ اللہ کے علاوہ خواہ انبیاء واولیاء ہوں یا شیاطین واصلنام۔ کسی دوسرے بندہ یا غلام بنایا بنا کر صریح شرک ہے۔ اگر بالمقصد ایسا نام نہیں رکھا گیا۔ تب بھی یوں شرک سے خالی نہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ قیامت کے دن تم سب لوگوں کو تمہارے اور تمہارے باپ کے ناموں سے پکارا جائے گا، لہذا اچھے نام رکھو (البدو) بہت سے صحابیوں کے برے نام انھوں نے اسی وجہ سے تبدیل کر دیے جیسا کہ تذکرہ و تاریخ کی کتابوں میں مذکور ہے۔ علمائے محققین نے بھی عبداللہ اور عبداللہ نام رکھنے سے سخت ممانعت فرمائی ہے اور انھیں شرک بتایا ہے (دیکھئے: شاہ ولی اللہ دہلوی کی حجة اللہ البانہ۔ ابن حجر مکی کی تحفۃ المحتاج 'ملا علی قاری کی مرقاة۔ ان جی کی شرح فقہ اکبر 'شاہ ولی اللہ کی فتح الرحمن اور البدو البانہ 'شاہ عبدالعزیز 'شاہ اسماعیل شہید کی تقویۃ الایمان 'منصور بن یونس کی شرح زاد المستنفع 'نیز ملخص الانوار' عشرۃ الاسلام وغیرہ)۔ علامہ بشیر الدین س قسطنجی نے اپنی کتاب "الصواعق الالہیہ لطرۃ الشیاطین اللہابیہ" میں ان تمام علماء کے اقوال نقل کیے ہیں۔ اور بدایوں کے بعض مشرکوں نے شاہ اسماعیل شہید کے کلام پر جو اعتراض کیے ہیں ان کا بھی کافی و ثانی جواب دیا ہے 'اور خلق خدا کو ان کے پتھر ضلالت سے محفوظ کر دیا ہے۔ **فَلَنْ يَأْتِيَ النَّحْنُ وَزَيْنُ النَّبِطِ اِنَّ النَّبِطَ اَعْلٰى كَانْ زُهْمًا**

حدامہ عبدی واللہ اعلم بالصواب

فتاویٰ مولانا شمس الحق عظیم آبادی

ص 316

محدث فتویٰ