سوال

(175)نہ چھوئے قرآن پاک کو مگر پاک والی روایت حسن صحیح ہے

جواب

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

احکام ومسائل ص :۹۷، جلداوّل میں آپ نے یہ روایت درج کی ہے : «لایمس القرآن إلا طاھر» اس کی سند میں سلیمان بن داوٗدراوی ہے اس کے بارے میں امام ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں :

'قال ابن معین لایُعرف والحدیث لایصحُّ وقال مرة لیس بشیئٍ وقال مرة شامی ضعیف وقال عثمان بن سعید سلیمان بن داوٗد الخولانی یروی عن یحییٰ بن حمزة ضعیف'

اورمذکورہ روایت یحییٰ بن حمزہ سے مروی ہے۔ (میزان الاعتدال)

تواب اس روایت سے کیا استدلال جائز ہے ؟

الجواب بعون الوہاب بشرط صحة السؤال

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ!

الحمد للہ، والصلاة والسلام علیٰ رسول اللہ، أما بعد!

آپ نے میزان الاعتدال سلیمان بن داوٗد الخولانی کے ترجمہ سے ان کے متعلق یحییٰ بن معین اور عثمان بن سعید کے اقوال نقل فرمائے ہیں جبکہ اسی میزان الاعتدال میں سلیمان بن داوٗد الخولانی کے ترجمہ میں ان کے متعلق اور محدثین کے اقوال بھی موجود ہیں :

۱۔قال أحمد :..."أرجوأن یکون صحیحا، وأخرجہ فی مسندہ عن الحکم بن موسی"

۲۔قال ابن عدی :..."ولیحیی بن حمزة عن سلیمان بن داوٗد الخولانی الد مشقی أحادیث کثیرة ، وأرجوأنہ لیس کما قال یحیی بن معین ، وأحادیثہ حسان مستقیمة ، وقول أحمد : إنہ من أھل الجزیرة ، وانہ سلیمان بن أبی داوٗد ، وما ذکروہ من أنہ وجد فی أصل یحیی عن سلیمان ابن ارقم ولکن الحکم لم یضبط خطأ فان الحکم قد ضبط ذلک سلیمان ابن داوٗد الخولانی ، ولکنہ رجل مجھول یعنی الخولانی

أقول :...إذا کان الخولانی عند ابن عدی رجلا مجھولا فکیف یکون حدیثہ عند ابن عدی نفسہ حسنا مستقیما؟ وقد قال ھو عینہ حسب ما نقل عنہ الذھبی۔ وأحادیثہ حسان مستقیمة۔ وقد قال : وأرجوأنہ لیس کما قال یحیی بن معین۔

والحل أن القول بأن أحادیثہ حسان مستقیمة ، وأنہ لیس کما قال یحیی بن معین۔ لیسا من أقوال ابن عدی ، وإنما ھما من أقوال عثمان بن سعید کما یبدو ذلک بالرجوع الکامل۔ وقد ظھر من ذلک أن الرجل لیس بضعیف عند عثمان بن سعید أیضا ، بل ھو عندہ من رواة الحسان المستقیمة ، ولیس عندہ بمجھول ، ولا غیر صحیح الحدیث ، ولا بضعیف ، ولا لیس بشیء کما قال یحیی۔ فقول الذھبی : قال عثمان بن سعید : سلیمان بن داوٗد الخولانی یروی عن یحیی بن حمزة ضعیف۔ کما تری ۔ ثم صواب العبارة : یروی عنہ یحیی بن حمزة۔

وفی الحل نظر ظاہر فإن ابن عدی قال فی الکامل : وقد روی عن سلیمان بن داوٗد غیر یحیی بن حمزة ، وصدقة بن عبد اللہ کما ذکرتہ من الشامیین وأما حدیث الصدقات فلہ أصل فی بعض رواة

معمر عن الزهری عن أبی بکر ابن عمرو بن حزم، فأفسد إسناده، وحدیث سلیمان بن داود مجود الإسناد۔ اھ، فلا یکون الخولانی عند ابن عدی أیضاً رجلاً مجھولاً، وإلا لم یکن حدیثہ عند ابن عدی مجود الإسناد، وکلام ابن عدی ھذا حکاہ صاحب تہذیب التھذیب بلفظ: وقال ابن عدی: للحدیث أصل فی بعض ما رواہ معمر عن الزھری لکنہ أفسد إسنادہ، ورواہ سلیمان ابن داؤد ھذا فجود الإسناد۔ اھ

قال ابن عدی فی الکامل: وھذا الذی ذکر عن أحمد بن حنبل مما قد ذکرتہ أن ھذا سلیمان بن أبی داؤد من أھل الجزیرۃ، وما ذکرت أنہ وجد فی أصل یحیی بن حمزۃ عن سلیمان بن أرقم، ولکن الحکم لم یضبط جمیعا خطأ۔ والحکم بن موسی قد ضبط ذلک، وسلیمان بن داؤد الخولانی صحیح کما ذکرہ الحکم، وقد رواہ عنہ غیر یحیی بن حمزۃ إلا أنہ مجھول۔ اھ فالضمیر المنصوب فی قولہ: أنہ مجھول۔ یعود علی قولہ: غیر یحیی بن حمزۃ۔ لا علی یحیی بن حمزۃ، ولا علی سلیمان بن داؤد الخولانی، فالذھبی۔ رحمہ اللہ تعالیٰ۔ قد أخطأ فی فھم کلام ابن عدی فی موضعین الأول أنہ عزا قول: ولیحیی بن حمزۃ عن سلیمان بن داؤد الخولانی الد مشقی أحادیث کثیرۃ الخ إلی ابن عدی، وانما ھو لعثمان بن سعید الدارمی۔ والثانی أنہ أعاد الضمیر المنصوب فی قولہ: ولکنہ رجل مجھول۔ علی سلیمان بن داؤد حیث قال بعدہ: یعنی الخولانی، وانما یعود علی قولہ: غیر یحیی بن حمزۃ۔ الذی أسقطہ صاحب المیزان من البین۔ واللہ أعلم۔

ھذا وقد قال صاحب تہذیب التہذیب: وقال البیہقی: وقد أثنی علی سلیمان بن داؤد أبو زرعۃ، وأبو حاتم، وعثمان بن سعید، وجماعۃ من الحفاظ، ورأوا ھذا الحدیث الذی رواہ فی الصدقات موصول الإسناد حسنا۔ اھ

وبعد التیا والتی قال الحافظ فی تہذیب التہذیب: أما سلیمان بن داؤد الخولانی فلا ریب فی أنہ صدوق لکن الشبھۃ دخلت علی حدیث الصدقات من جھۃ أن الحکم بن موسی غلط فی اسم والد سلیمان، فقال: سلیمان ابن داؤد۔ وإنما ھو سلیمان بن أرقم، فمن أخذ بھذا ضعف الحدیث ولا سیما مع قول من قال: إنہ قرأہ کذلک فی أصل یحیی بن حمزۃ..... وأما من صححہ فأخذوہ علی ظاھرہ فی أنہ سلیمان بن داؤد... الخ۔ وقد درست فی کلام ابن عدی أن قول من قال من أھل العلم: إن الحکم لم یضبطہ۔ خطأ، وأن الحکم بن موسی قد ضبط ذلک، وسلیمان بن داؤد الخولانی صحیح کما ذکرہ الحکم"

۳۔ وقال ابن حبان: ..."سلیمان بن داؤد الخولانی ثقۃ"

۴۔ وقال الدار قطنی: ..."لیس بہ بأس"

تو دیکھئے جناب چار ائمہ محدثین امام احمد بن حنبل، امام ابو احمد ابن عدی، امام ابن حبان اور امام دار قطنی۔ رحمہم اللہ اجمعین۔ کے توثیقِ خولانی میں اقوال اسی میزان میں موجود ہیں جس میزان سے آپ نے تضعیف خولانی میں یحییٰ بن معین اور عثمان بن سعید دارمی کے قول نقل فرمائے ہیں۔ پھر میزان ہی میں ابن عدی کے حوالہ سے ابن معین کے قول کا رد موجود ہے اور ابن عدی کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ عثمان بن سعید دارمی، یحییٰ بن حمزہ عن سلیمان بن داؤد خولانی کی احادیث کو حسان مستقیمہ قرار دیتے ہیں تو آپ کی ان سے نقل کردہ تضعیف بھی کافور ہو گئی تو اب جناب خود ہی انصاف فرمائیں جو کچھ آپ نے سلیمان بن داؤد خولانی کے متعلق لکھا وہ کس زمرہ میں آتا ہے؟

قال الألبانی فی إرواء الغلیل: ...۱۲۲ حدیث أبی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم عن أبیہ عن جدہ أن النبی ﷺ کتب إلی أھل الیمن کتابا۔ وفیہ: لا یمس القران إلا طاھر۔ رواہ الأثرم، والدار قطنی متصلاً، واحتج بہ أحمد، وھو لمالک فی الموطا مرسلاً۔

صحیح روی من حدیث عمرو بن حزم، وحکیم بن حزام، وابن عمر، وعثمان بن أبی العاص۔

أما حدیث عمرو بن حزم فھو ضعیف فیہ سلیمان بن أرقم وھو ضعیف جداً، وقد أخطأ بعض الرواۃ فسماہ سلیمان بن داؤد وھو الخولانی، وھو ثقۃ، وبناء علیہ توھم بعض العلماء صحتہ، وإنما ھو ضعیف من أجل ابن أرقم ھذا۔ اھ وقد رجع الألبانی عن قولہ ھذا حیث قال فی الإرواء نفسہ: وبعد کتابتہ ما تقدم بزمن بعید وجدت حدیث عمرو بن حزم فی کتاب فوائد أبی شعیب من روایۃ أبی الحسن محمد أحمد الزعفرانی، وھو من روایۃ سلیمان بن داؤد الذی سبق ذکرہ، ثم روی عن البغوی أنہ قال: سمعت أحمد بن حنبل، وسئل عن ھذا الحدیث، فقال: أرجو أن یکون صحیحا۔ اھ (۱ ۱۵۸۔ ۱۶۱)

تو خلاصہ کلام یہ ہے کہ عمرو بن حزم رحمہ اللہ والی حدیث بطریق سلیمان بن داؤد خولانی حسن صحیح ہے۔ لہٰذا آپ کا قول ''تو اب اس روایت سے کیا استدلال جائز ہے؟'' بے وزن، بے قیمت اور بے بنیاد ہے۔ واللہ اعلم

جلد09ص