



سوال

(73) حالت حیض میں طلاق

جواب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان دین متین حفظہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ایک ماہ کے وقفے سے تین طلاقیں دیں بعد میں اسے پتہ چلا کہ طلاق اول چونکہ ایام حیض میں دی گئی تھی واقع نہیں ہوئی اور وہ رجوع کا حق مع طلاق ثالث، بجا طور پر رکھتا ہے اور اس رجوع میں نکاح جدید کی ضرورت ہے یا نہیں تیسری طلاق 1-5-2002 کو دی تھی مستفتی کو یہ سارا مسئلہ عدم علم شرعی کی وجہ سے پیش آیا تھا۔ مینو اتوجروا۔ (محمد رفیق مغل ڈھوک الہی بخش عمر روڈ دکان آراہم ٹیلر نزد پیر اڈا نر جنرل سٹور راولپنڈی

الجواب بعون الوهاب بشرط صحة السؤال

و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

الحمد للہ، والصلوة والسلام علی رسول اللہ، أما بعد!

کتاب و سنت کی نصوص صحیحہ صریحہ کی رو سے حالت حیض میں دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور جمہور ائمہ محدثین رحمہم اللہ اجمعین کا یہی قول ہے اس کے دلائل درج ذیل ہیں :
(1) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی اہلیہ کو طلاق دی اور وہ حالت حیض میں تھی عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تو آپ نے فرمایا "مزه فلیر اجمعا" اسے حکم دو کہ وہ اس سے رجوع کرے پھر اسے اس حالت میں رکھے یہاں تک کہ وہ پاک ہو جائے پھر حائضہ ہو پھر پاک ہو جائے پھر اگر چاہے تو اس کے بعد روک لے اور اگر چاہے تو طلاق دے دے پھونے سے پہلے یہ وہ عادت ہے جس میں اللہ نے عورتوں کو طلاق دینے کا حکم دیا ہے۔

(صحیح البخاری (5251) صحیح مسلم، مؤطا، مسند شافعی (1630) البوداؤد (2179، 218) ابن ماجہ (2019) نسائی، دارمی، ابن الجارود (734) دارقطنی، بیہقی (7/323، 324) مسند طیبی (1853) مسند احمد (124، 2/6، 54، 64، 102) مسند عمر لابن النجاد قلمی (118/1، 120/2)

جمہور محدثین فقہاء کے ہاں محل استدلال اس حدیث میں "فلیر اجمعا" کے الفاظ ہیں کہ آپ نے رجوع کا حکم دیا اگر طلاق واقع نہ ہوتی تو رجوع نہ ہوتا بعض لوگوں نے یہاں رجوع کا لغوی معنی مراد لیا ہے کہ اسے پہلی حالت میں لوٹانے نہ کہ اس کی طلاق شمار کی جائے یہ بات دو لحاظ سے غلط ہے۔

1- لفظ کو شرعی حقیقت پر محمول کرنا اسے لغوی حقیقت پر محمول کرنے پر مقدم ہے جیسا کہ اصول فقہ کی کتب میں مرقوم ہے۔

2- عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جنہوں نے طلاق دی تھی انہوں نے خود اس کی تصریح کی ہے کہ یہ طلاق شمار کی گئی ہے لہذا اسے لغوی معنی پر محمول کرنا بلا دلیل درست نہیں ہے۔

(2)۔ امام البوداؤد اور الطیبی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن ابی الدنوب ازناہ از ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ :

معروف نہیں۔

(2) اس کی سند میں علی بن عاصم الواسطی ہے جسے کئی ایک ائمہ محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

(الکاشف للذہبی وغیرہ)

مذکورہ بالا احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ان کے غلام نافع بیٹے سالم، یونس بن یعیر، انس بن سیرین، سعید بن جبیر، عامر شعبی اور بروایت ضعیفہ جابر الخدّاء رحمہم اللہ بمعین نے دوران حیض دی گئی طلاق کو شمار کرنا بیان کیا ہے بلکہ بطریق نافع اور عامر شعبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک یہ بات مرفوعاً پہنچتی ہے کہ آپ نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کی اس طلاق کو شمار کیا اور ایک طلاق قرار دیا اس صحیح و صریح نص کے مقابلے میں کوئی بھی ایسی صحیح حدیث نہیں جو اس کا معارضہ کر سکے لہذا یہی مؤقف قوی اور دلائل صحیحہ صریحہ کے اعتبار سے درست ہے اب ذیل میں حیض کی طلاق کو شمار نہ کرنے والوں کے دلائل کا تجزیہ پیش کیا جاتا ہے۔

دلیل نمبر 1

ابوداؤد نے احمد بن صالح از عبدالرزاق از ابن جریج از ابوالزبیر روایت بیان کی ہے کہ عبدالرحمن بن ایمن مولیٰ عروہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے سوال کر رہے تھے اور ابوالزبیر سن رہے تھے انہوں نے کہا "جو آدمی حالت حیض میں عورت کو طلاق دے دیتا ہے اس کے متعلق آپ کیا سمجھتے ہیں؛ کہنے لگے ابن عمر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اپنی اہلیہ کو دوران حیض طلاق دے دی تو عمر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا اور کہا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے دوران حیض اہلیہ کو طلاق دے دی ہے ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا:

"فردا علی ولم یرہا شینا"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی عورت کو مجھ پر لوٹا دیا اور اس طلاق کو درست نہ سمجھا۔

اور فرمایا: جب عورت حیض سے پاک ہو جائے پھر طلاق دے یا روک رکھے ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قراءت کی "اے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی عدت کی ابتداء میں طلاق دو۔"

(ابوداؤد (2185) المسند المستخرج (3471) 4/152 بیہقی 7/327 مسند الشافعی 33/342، مسند احمد 9/370 (5524) عبدالرزاق (11003) 6/309) علاوہ ازیں یہی حدیث صحیح مسلم 14/1471، سنن النسائی (3392) تفسیر النسائی (621) 2/441، مختصر المنتقى لابن الجارود (733) شرح السنہ 9/203 (2352) طحاوی 3/51 میں بھی موجود ہے لیکن ان کتب میں "ولم یرہا شینا" کے الفاظ نہیں ہیں۔

وضاحت

(1) یہ روایت اس بات میں صریح نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طلاق کو شمار کیا جب کہ اوپر ذکر کردہ احادیث میں اس بات کی تصریح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ایک طلاق شمار کیا۔

(2) خود عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جنہوں نے ایام حیض میں طلاق دی تھی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ یہ طلاق شمار کی گئی اور ثقافت ائمہ محدثین نے ابن عمر رضی اللہ عنہ سے یہ بات نقل کی ہے۔



(3) امام ابو داؤد اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث یونس بن یعیر، انس بن سیرین، سعید بن جبیر، زید بن اسلم، ابو الزبیر اور منصور عن ابی وائل نے روایت کی ہے۔

سب کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو رجوع کا حکم دیا یہاں تک کہ وہ حالت طہر میں آجائے۔ پھر اگر چاہے تو طلاق دے دے اور اگر چاہے تو روک لے۔

"والاحادیث کما علی خلاف ما قال ابو الزبیر"

یہ تمام احادیث ابو الزبیر کے قول کے خلاف ہیں۔

(4) امام ابن عبد البر، امام خطابی اور امام شافعی رحمہم اللہ نے "لم یرہا شینا" کا مضموم یہ بیان کیا ہے کہ اسے کوئی مستقیم چیز نہیں سمجھا اس لیے کہ یہ سنت کے مطابق واقع نہیں ہوئی۔ اسے درست کام نہیں سمجھا بلکہ ایسے آدمی کو حکم دیا جائے گا کہ وہ اس پر قائم نہ رہے بلکہ اپنی اہلیہ سے رجوع کر لے بلکہ یہ اسی طرح ہے کہ جب کوئی آدمی کسی کام میں غلطی اور خطا کا مرتکب ہو تو اسے کہا جائے: "لم یصنع شینا" اس نے کچھ نہیں کیا یعنی اس نے درست کام نہیں کیا۔

(فتح الباری 9/354 تعلیق علی مسند احمد 372، 371/9)

لہذا یہ حائضہ کی طلاق کے وقوع میں صریح نص نہیں ہے۔

(5) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری 9/354 میں لکھا ہے کہ "عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا جو یہ فرمان ہے کہ "انما حبت علی بتظلیفہ" کہ طلاق مجھ پر شمار کی گئی اگرچہ اس میں یہ تصریح نہیں ہے کہ یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح مرفوع کی گئی ہے لیکن یہ بات مسلم ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ طلاق شمار کی گئی ہے۔

تو ان کا یہ قول "لم یرہا شینا" کے ساتھ اس معنی میں کیسے جمع ہو سکتا ہے جو فریق مخالف نے لیا ہے کہ طلاق شمار نہیں ہوتی اس لیے کہ "لم یرہا شینا" میں ضمیر اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹائی جائے (کہ آپ نے اس طلاق کو شمار نہیں کیا) تو یہ بات لازم آئے گی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کو بالخصوص اس قصہ میں جو حکم دیا تھا انہوں نے آپ کی مخالفت کی اس لیے کہ انہوں نے کہا ہے کہ یہ طلاق شمار کی گئی اور اس طلاق کا شمار کیا جانا "لم یرہا شینا" کے خلاف ہے اور یہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے کیسے گمان کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی جبکہ انہوں نے اور ان کے باپ عمر رضی اللہ عنہ نے اہتمام کے ساتھ اس مسئلہ کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تاکہ وہ آپ کے حکم کے مطابق عمل کر گزریں اور اگر "لم یرہا شینا" میں ضمیر عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لوٹائی جائے (یعنی ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اس طلاق کو کچھ نہ سمجھا) تو اس ایک ہی قصہ میں متناقض لازم آئے گا لہذا ترجیح کی حاجت پڑے گی اور بلاشبک و شبہ وہ بات جسے اکثر اور احفظ راویوں نے بیان کیا ہے جمع کے متعذر ہونے کی صورت میں لینا، محور کے ہاں زیادہ اولیٰ و بہتر ہے انتہی۔

بعض لوگوں نے یہاں قیاس سے کام لیا ہے جیسا کہ ابن قیم وغیرہ ہیں لیکن نص کے مقابلے میں قیاس فاسد الاعتبار ہے ملاحظہ ہو (فتح الباری 9/355)

(6) اصول ترجیح میں جس طرح اوثق و احفظ راویوں کی روایت کو ترجیح دی جاتی ہے اسی طرح مثبت کو نافی پر بھی ترجیح ہوتی ہے ابو الزبیر کی روایت میں بقول فریق مخالف نفی ہے جبکہ نافع، سالم، یونس بن یعیر، انس بن سیرین اور شعبی کی روایات میں اثبات ہے لہذا ان ثقات رواۃ کی روایت راجح ہوگی۔

(7) اسی طرح ابو الزبیر کی روایت میں احتمال ہے اور ثقات کی روایت میں تصریح ہے۔ تصریح والی روایت راجح ہوگی۔

اعترض:

ابوالزبیر اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ ابوالزبیر کی متابعات موجود ہیں۔

پہلی متابعت :

جیسا کہ سنن سعید بن منصور (1552) بطریق عبداللہ بن مالک عن ابن عمر مروی ہے کہ :

أُتِيَ ابْنُ مَرْثَدَةَ وَابْنُ مَرْثَدَةَ عَمْرِي رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ : إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهِيَ مَأْنُصَةٌ فَتَالَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : لَيْسَ ذَكَبَ بَشِيءٌ ."

انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق دی تو عمر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور کہا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی اہلیہ کو طلاق دے دی ہے اور وہ حالت حیض میں ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : یہ کوئی چیز نہیں۔

جواب :

(1) اس کی سند میں حدیج بن معاویہ ہیں جس کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں : "لیس بشیء" یہ محض بیچ ہے امام بخاری فرماتے ہیں : "یتكلمون في بعض حديثه" محدثین اس کی بعض روایات میں کلام کرتے ہیں۔ امام نسائی نے کہا : ضعیف ہے ابن سعد کہتے ہیں "کان ضعيفا في الحديث" یہ حدیث میں ضعیف ہے۔ امام ابوداؤد نے کہا زھیر رحمۃ اللہ علیہ حدیج کو پسند نہیں کرتے تھے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں : "غلب عليه الوهم" اس پر وہم غالب ہے۔ امام بزار نے کہا "سواء الحفظ" یعنی اس کا حافظہ بگڑ گیا تھا۔ (تخذیب 454'1/453)

اسی طرح ابوزرہ رازی، اور ابن ماکولانے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(تحریر تقریب التخذیب 1/256)

اس کے برعکس اسے امام احمد اور ابوحاتم نے خیر و بھلائی پر قرار دیا ہے ابوحاتم کا کہنا ہے کہ :

"مخلة الصدق في بعض حديثه وهم يكتب حديثه"

اس کا مقام صدوق ہے اس کی بعض روایتوں میں وہم ہے اور اس کی حدیث لکھی جانے لگی یعنی متابعت میں اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حدیج بن معاویہ جمہور محدثین کے ہاں ضعیف ہے اور سوء حفظ کا مریض تھا اور کم روایات بیان کرنے کے باوجود کثیر الوهم بھی تھا اور کثیر الوهم جرح مفسر ہے۔

اس روایت میں حدیج بن معاویہ کے استاد ابواسحاق السبئی ہیں اور یہ مدلس راوی ہیں اور روایت عن عن کے ساتھ بیان کرتے ہیں انہوں نے اپنے استاد سے یہ روایت سنے کی صراحت نہیں کی اور مدلس کے بارے میں محدثین کا قاعدہ یہ کہ :

"من ثبت عند التذليل اذا كان عدلان لا يقبل منه الا ما صرح فيه بالتحدث" (شرح نخبہ الفکر ص 72 ط، بیروت)

جب عادل راوی سے تدریس ثابت ہو جائے تو اس کی صرف وہی روایت قبول کی جائے گی جس میں اس نے تصریح بالسماع کی ہوگی۔ لہذا ان کی روایت معنعن ہونے کی وجہ سے مردود ہوگی۔

(3) ابواسحاق السبئی عمرو بن عبد اللہ آخر عمر میں مختلط ہو گئے تھے۔

(نہایت الاعتباط ص 273 تا 279)

اور یہ بات ثابت نہیں کہ حدیج بن معاویہ نے ان سے اختلاط سے پہلا سنا ہو اختلاط والے راوی کے بارے میں اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے کہ جو اس نے اختلاط سے قبل روایت بیان کی ہو وہ قبول کی جائے گی اور جو حالت اختلاط میں بیان کی ہو یا جس کے بارے میں معلوم نہ ہو کہ اس نے اختلاط سے پہلے بیان کی ہے یا بعد میں وہ قبول نہیں ہوگی۔

(نہایت الاعتباط بمن روی من الرواة بالاختلاط ص 34)

(4) اسی طرح ابواسحاق کے استاذ عبد اللہ بن مالک الہمدانی کے حالات نامعلوم ہیں لہذا یہ روایت ان علل اربعہ کی وجہ سے ضعیف اور ناقابل حجت ہے۔

نوٹ :

مکتبہ قدوسیہ کی مطبوعہ شرح صحیح بخاری 7/30 میں ابن مالک کی جگہ ابن مبارک غلطی سے چھپ گیا ہے۔

(5) یہ روایت دوران حیض دی گئی طلاق کے عدم وقوع کے بارے میں صریح نہیں بلکہ اس روایت کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے "لیس ذلک بشیء صواب" یعنی یہ طلاق کوئی درست چیز نہیں خلاف سنت ہے اس سے رجوع کر لینا چاہیے اور عورت جب حیض سے پاک ہو جائے تو اس طہر میں طلاق دے جس میں مجامعت نہ کی ہو۔ (دیکھیں بیہقی 7/327)

دوسری دلیل :

شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

"وأما دعویٰ آبی داود وأن الأحادیث کما علی خلاف ما قال أبو الزبیر فیردہ طریق سعید بن جمیر التمی قبلہ فإنه موافق لروایة آبی الزبیر بده فإنه قال: فرد البانی صلی اللہ علیہ وسلم ذلک علی حتی طلقتمنا وہی طاہر" (ارواء العلیل 130'7/129)

امام ابوداؤد کا جو دعویٰ ہے کہ تمام احادیث ابو الزبیر کے قول کے خلاف ہیں: ابوداؤد کے اس دعویٰ کو سعید بن جمیر کے طریق سے مروی روایت رد کرتی ہے وہ ابو الزبیر کی روایت کے موافق ہے اس میں ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے اوپر اسے لوٹا دیا یہاں تک کہ میں نے اسے طلاق دی وہ حالت طہر میں تھی۔"

ح: شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے سعید بن جمیر رضی اللہ عنہ کی جس روایت کو ابو الزبیر کی روایت کا قوی شاہد ذکر کیا ہے وہ ابو الزبیر کی روایت کی موافقت نہیں کرتی اور نہ ہی اس سے یہ بات منہوم ہوتی ہے کہ حالت حیض میں دی گئی طلاق کا وقوع نہیں ہوتا بلکہ دوران حیض دی گئی طلاق کے وقوع اور عدم وقوع کے بارے میں یہ روایت خاموش ہے جب کہ صحیح البخاری میں سعید بن جمیر رضی اللہ عنہ کے طریق سے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت میں تصریح ہے کہ "حبت علی بتظلیفہ" یہ طلاق مجھ پر شمار کی گئی۔ یہ روایت نص صریح ہے اور ابن عمر رضی اللہ عنہ کی جانب سے قطعی فیصلہ ہے کہ حالت حیض میں دی گئی طلاق شمار ہوتی ہے لہذا شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ کا سعید بن جمیر کی مجمل روایت کو ابی الزبیر کی روایت کا قوی شاہد قرار دینا درست نہیں اور ان کا یہ وہم ہے کہ وہ اکیلے اس مسئلہ میں مصیب ہیں۔ بات وہی درست ہے جو امام ابوداؤد نے کہی ہے اور امام ابن عبد البر، امام خطابی، امام شافعی وغیرہم نے جو منہوم بیان کیا ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حائضہ کی طلاق کے وقوع میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے ہم نوا ہیں انہوں نے اپنی

صحیح میں یوں باب باندھا ہے :

"باب اذا طلقت الحائض تحبذك الطلاق"

جب حائضہ کو طلاق دے دی جائے تو وہ طلاق شمار کی جائے گی۔

تیسری دلیل :

امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ نے یونس بن عبد اللہ از احمد بن عبد اللہ بن عبد الرحیم از احمد بن خالد از محمد بن عبد السلام الشنئی از محمد بن یسار از عبد الوہاب بن عبد الحمید الشنئی از عبد اللہ بن عمر از نافع مولیٰ ابن عمر از ابن عمر روایت کی ہے۔

"انہ قال فی الرجل یطلق امرأته وہی حائض قال ابن عمر لا یعد لک" (المجلد 10/163)

ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اس آدمی کے متعلق کہا جو اپنی عورت کو دوران حیض طلاق دے دے : وہ اس کے لیے شمار نہ کرے۔

ج : یہ روایت فریق مخالفت کے لیے دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول "لا یعد لک" کا یہ مطلب نہیں کہ وہ دوران حیض دی گئی طلاق کو شمار نہ کرے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ جس حیض میں طلاق دے چکا ہے اس حیض کو عدت میں شمار نہ کرے اور قاعدہ ہے کہ "ان الحدیث یفسر بعضہ بعضا" ایک حدیث دوسری کی تفسیر کرتی ہے امام ابن ابی شیبہ نے یہی روایت عبد الوہاب الشنئی از عبد اللہ بن عمر از نافع از ابن عمر رضی اللہ عنہ بیان کی ہے کہ "جو آدمی اپنی اہلیہ کو دوران حیض طلاق دے دے" "لا یعد بتک الحیضۃ" کہ اس حیض کو عدت میں شمار نہ کیا جائے۔

(المصنف لابن ابی شیبہ، کتاب الطلاق، باب 4 ما قالوا فی الرجل یطلق امرأته وہی حائض 4/6 تحقیق الاستاذ سعید العام)

اسی طرح امام ابو سعید ابن الاعرابی نے کتاب المعجم (1751) میں عباس الدوری از یحییٰ بن معین از عبد الوہاب الشنئی از عبد اللہ از نافع از ابن عمر روایت کی ہے کہ "اذا طلقها وہی حائض لم تعد بتک الحیضۃ" جب آدمی عورت کو دوران حیض طلاق دے تو اس حیض کو عدت میں شمار نہ کرے۔ عبد الوہاب الشنئی کے طریق سے مروی یہ روایات اس بات کی توضیح کر دیتی ہیں کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے قول کا مطلب یہی ہے کہ اس حیض کو عدت میں شمار نہ کرے یہ مطلب نہیں کہ وہ طلاق ہی شمار نہ کرے نیز اسی حدیث کے راوی عبد اللہ کا قول ہے :

"وكان تطليقتها بائنا الحیض واحدة من غير أنه خالف السنة"

ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حالت حیض میں دی ہوئی ایک طلاق تھی مگر انہوں نے سنت کے خلاف دی تھی۔

چوتھی دلیل :

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جو لوگ دوران حیض طلاق کے عدم وقوع کے قائل ہیں وہ امام شعبی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول سے دلیل لیتے ہیں کہ :

"اذا طلق الرجل امرأته وہی حائض لم یعد بها فی قول ابن عمر"



جب آدمی اپنی اہلیہ کو طلاق دے اور وہ حالت حیض میں ہو تو ابن عمر کے قول کے مطابق اسے شمار نہ کیا جائے۔

ج: امام ابن عبدالبر کا کہنا ہے کہ اس کا مطلب وہ نہیں ہے جس کی طرف فریق مخالف گیا ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ عدت میں عورت اس حیض کو شمار نہ کرے اور یہ بات امام شعبی سے منصوص ہے کہ طلاق واقع ہو جائے گی اور اس حیض کو عدت میں شمار نہیں کیا جائے گا۔ (ملاحظہ ہو التمهید لابن عبدالبر 5/66 فتح الباری 9/354)

دوران حیض طلاق کے عدم وقوع کے قائلین کے دلائل کا تجزیہ آپ نے دیکھ لیا ہے ان حضرات کے پاس کوئی صحیح صریح حدیث موجود نہیں ہے جس سے پتہ چلے کہ دوران حیض طلاق واقع نہیں ہوتی جب کہ جمہور ائمہ محدثین رحمہم اللہ کے ہاں دلائل کثیرہ موجود ہیں جو اس باب میں صریح نص کی حیثیت رکھتے ہیں لہذا دوران حیض دی گئی طلاق کا وقوع ہوتا ہے اور یہی مذہب صحیح اور قوی ہے۔

حدا ما عندی واللہ اعلم بالصواب

آپ کے مسائل اور ان کا حل

جلد 3 - کتاب الطلاق - صفحہ 365

محدث فتویٰ