



السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

ہندہ جل سے تھی کہ اس کے شوہر بخنسے بلکی معمول بہب کے طلاق دے دیا اس کے بطن سے ایک لڑکی مسماۃ زینب پیدا ہوئی۔ شوہرنے نہ مطلقاً کاتان نفثہ و مفرد میں ادا کیا اور نہ زینب مذکورہ کے خرچ کی زیر باری قبول کی بلکہ زیر باری سے بچنے کے لئے بخنسے صاف انکار کر دیا کہ یہ نوزادیہ میری نہیں جس کی وجہ سے ہندہ کے باپ نے زینب کا پروش کی سر پر سکتی میں وہ بالغ ہوئی۔ اس درمیان میں بخنسے بھی کسی لڑکی کا سوال نہیں کیا اور نہ خرچ وغیرہ ادا کیا۔ ہندہ کے باپ نے امتی نواسی کا نکاح اپنی ولایت میں کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ یہ نکاح شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

نوٹ: نواسی نہائیکی ولایت سے اتفاق رکھتی ہے اور باپ کی ولایت کی منکر ہے۔

الجواب بعون الوہاب بشرط صحة السؤال

او علیکم السلام ورحمة الله وبركاته

ابن الحمد لله، والصلوة والسلام على رسول الله، أما بعد

ہندہ کے بطن سے پیدا شدہ لڑکی بخنسے رکھ رکھ دی جائے گی۔ **القول عليه السلام: الولد للخراش** اور بخنسے اس کے نفثہ کا ذمہ دار ہوگا حدیث اذنه صلی اللہ علیہ وسلم ائمہ بنت عتبیہ ان تأخذ من مال زوجها میں سیان مایخشا و دلہ بالمسروقات وہوئی **الصحابین** وغیرہما قالا العلامۃ ابو القالی فی الروضۃ الندیہ شرح الدرابیہ (12/4): وتجب على الولد المولود الحسر لعدة المصادر بحسب ما ذكره في الحديث: ہندہ کے ایام حمل کا نفثہ اور نوزادیہ لڑکی کے مصارف و انجاتات بھی اس کے ذمہ واجب ہیں۔ **القول تعالیٰ وَإِن كُنْتُ أُولَاتٍ مُّحْلِّفَاتٍ عَلَيْنِ حَتَّى يُقْتَلُنَّ حَتَّى يُقْتَلُنَّ** (الطلاق: 6) قال العلامۃ ابو القالی فی الحديث للحال سواء كانت في عدة الرحمي وابائهن او لوفقة وكذاك یدل عليه قول صلی اللہ علیہ وسلم افاطرۃ بنت قوس: **لَا نَفْتَلْكَ إِلَّا سَكُونِ حَالَمًا** (الروضۃ الندیہ 2/119)

زینب کا اصل ولی اس کا باپ بخنسے ہے لیکن چون کہ اس نے بھی خرچ کیا ہے اس کے مصالح اور ضروریات سے غافل رہا بلکہ یہ بھی کہہ دیا کہ وہ میری نہیں ہے اس لئے اس کا حق ولایت ساقط ہو گیا اور وہ ولایت کے معاملہ میں کا لعدم ہو گیا۔ **لان بناء الولاية على الشفاعة والنظر**

زینب کی رضا مندی سے اس کا نکاح کر دیا تو بلاشبہ یہ نکاح جائز ہے۔ باپ اور عصبه کی عدم موجودگی یا عضل کی صورت میں ذوی الارحام کو حق ولایت حاصل ہے **الشیب والولی عندنا بحضور هو الأقرب من العصبة** وروی عن أبي حنيفة أن ذوي الارحام من الأولياء.

أقول الذي يفتحي التحول عليه عندي هو أن يقال إن الأولياء هم قرابة المرأة الادنى غالى الدين **بلطفهم** الغنائحة إذا تزوجت بغيرها، وكان المزوج لما غيرها، وبذا **المعنى لا يختص بالعصبات** بل قد يوجد في ذوي السام كالآخر لام وذوي الأرحام كائن البنت. وربما كانت الغنائحة معاً شد العناية ونحوهم فلا وج لتصحیص ولا ينکح بالعصابات كأنه لا وج لتصحیصها، بين رث ومن زعم ذلك فليه الدليل أو اتقل بأن معنى الأولى في النكاح شرعاً أو لغة ولهذا وآما ولایت السلطان خاتمة بحیثیۃ إذا تشاير الأولياء فالسلطان ولی من لا ولی لما فدیا الحدیث وان كان فيه مقابل فولا يسقط به عن رتبیۃ الاستدلال وهو يدل على حکمین، الاول: أن تشاير الأولياء لوجب إبطالن ولا يتم ويسیرهم كالمسدودین. الثالث: أنهم إذا عدم موافکانت الولایت للسلطان وإذا تحرکك ما ذكرناه في الأولياء فاعلم أن من غاب منهم عند حضور المکتف، وربما المکتف به ولو في محل قریب إذا كان خارجاً عن بلد المرأة ومن يريد نکاحاً فهو المدحوم: والسلطان ولی من لا ولی لللهم إلا آن ترضي المرأة ومن يريد الزواج بالانتحار لتقديم الفاسد. ذلك حق لمها وان طالت المدة. وأما عدم الرضا فالواجب للسباح الانتظار ولا يسأع حديث ثلاث لا يلخون إذا حانت مني الأمکم إذا حضر كونها كما آخر الترمذ والحاکم. ومحج ما ذكر من تلك التفیرات بالشر وادون ليس على شيء منها ثماره من علم، ومح ذکر فالقول بأن غيبة الولي الموجبة بطلان حکمها حتى الغیبتی کیو زکر لکم علی الفاسد إذا حصل الدليل على أنه لا يجوزها لحکم علی الفاسد إذا واجهها بغض ووجها بالقد اطلقت في سیر رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم على ما ذكرناه فإن قلت إذا كان ولی النکاح هو أحتم من العصبات كما ذكرته فما وجده؟ قلت وجهه أنا وجدنا الولایت قد أطلقت في كتاب الشر تعالیٰ على ما هو أحتم من القرابة والمیون کان في مساده القصر فإن لم يصح دلیل على ذلك فالواجب الرجوع إلى ما ذكرناه فإن قلت إذا كان ولی النکاح هو أحتم من العصبات كما ذكرته فما وجده؟ قلت وجهه أنا وجدنا الولایت قد أطلقت في كتاب الشر تعالیٰ على ما هو أحتم من القرابة والمیون والولایت بعض ووجها بالقد اطلقت في سیر رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم على ما هو أحتم من ذلك قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآله وسلیم: السلطان ولی من لا ولی له ولارب أنه لم يكن المرادي الحدیث شافعی الایمیروالازم أنه لا ولایت للسلطان الا عند عدم المؤمنین. وبحاظل، لآن أحد هم بل له مزید علیهم لا توجد في أفراد هم، وإذا ثبت أنه لم يكن المرادي بالولي في الحدیث الأولياء المذکورین في الآیة فليس بعض من يصدق عليه اسم الایمان أولی من بعض إلا بالقرابة، ولا رب آن بعض القرابة أولی من بعض، وبذل الولایت يليست باعتبار استحقاق التصرف فيه حتى يكون كالمریاث أو كولیة الصغر، بل باعتبار أمر آخر وهو ما سبده القریب من الغنائحة التي هي العار للاصناف به وبالا مخصوص بالعصبات كما ينال لوجهي غیرهم، ولا يشك أن بعض القرابة أدخل في هذا الامر من بعضهم ثم الأنحوة للبیون ثم الأنحوة للأب أو لآدلة البنات ثم أولاً والآخوات ثم الأعمام والأخوال ثم كذلك من بعد هؤلاء، ومن زعم الاختصاص بالبعض دون البعض فليأتينا بحججه وإن لم يكن بيده إلا مجرد أقوال من تقدمه فلتنا میں یکوں علی ذکر وبانہ توفیق اتنی

هذا عندی والله أعلم بالصواب

فتاویٰ شیخ الحدیث مبارکہ

كتاب الزكاح - جلد نمبر 2

صفحة نمبر 203

محدث فتویٰ