سوال

(61)فارسی فتاویٰ عقود الجمان فی جواز تعلیم الکتابۃ للنسوان

جواب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ نسوان را تعلیم خط وکتابت جائز است یانہ، وامر محقق درین باب چیست؟

الجواب بعون الوہاب بشرط صحة السؤال

وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ!
الحمد للہ، والصلاة والسلام علی رسول اللہ، أما بعد!

سُبْحٰنَكَ لَا عِلْمَ لَنَآ اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا اِنَّكَ اَنْتَ الْعَلِيْمُ الْحَكِيْمُ (البقرة: ۳۲)

باید دانست کہ روایات درجانبین یعنی بجواز وعدم جواز وواردہ۔ اما روایات عدم جواز تعلیم کتابت قابل احتجاج نیستند، وبہ ہیچ ضعاف واباطیل اثبات احکام شرعیہ نمی تواند شد، وامر محقق درین مسئلہ ہمیں جواز تعلیم کتابت بہ نسوان است۔ وما روایت جانبین را باسر ہا نقل کنیم، تا حقیقت حال منکشف گردد۔

پس بدانکہ روایات عدم جواز را ابن حبان درکتاب الضعفاء وحاکم درمستدرک و بیہقی درشعب الایمان اخراج کردہ اند۔

اما روایت ابن حبان ابن ست:

''أنبأنا محمد بن عمر وأنبأنا محمد بن عبد اللہ بن إبراہیم ثنا یحیی بن زکریا بن یزید الدقاق ثنا محمد بن إبراہیم أبو عبد اللہ الشامی ثنا شعیب بن إسحاق الدمشقی عن ہشام بن عروة عن أبیہ عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت: قال رسول اللہ ﷺ: ولا تسکنوہن الغرف، ولا تعلموہن الکتابة وعلموہن المغزل وسورة النور'' انتہی۔

ودرسند این روایت محمد بن ابراہیم شامی است، واو منکر الحدیث ومنجملہ وضاعین است۔

حافظ شمس الدین الذہبی درمیزان الاعتدال درترجمہ وی گفتہ:

''قال الدار قطنی: کذاب، وقال ابن عدي: عامة أحادیثہ غیر محفوظة، قال ابن حبان: لا یحل الروایة عنہ إلا عند الاعتبار، کان یضع الحدیث، وروی عن شعیب بن إسحاق عن ہشام بن عروة عن أبیہ عن عائشة مرفوعا: لا تنزلوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابة وعلموہن المغزل وسورة النور'' انتہی۔

وشیخ ابن الجوزی درالعلل المتناہیہ فی الاحادیث الواہیہ گفتہ:

''ہذا الحدیث لایصح، محمد بن إبراہیم الشامی کان یضع الحدیث'' انتہی۔

وحافظ ابن حجر در تقریب گفتہ :

''محمد بن إبراہیم بن العلاء الدمشقی أبو عبداللہ الزاہد منکر الحدیث'' انتہی۔

وعلامہ صفی الدین خزرجی در خلاصہ گفتہ :

''محمد بن إبراہیم الدمشقی کذبہ أبو نعیم والدارقطنی، ووثقہ أبو حاتم والنسائی، وقال ابن عدی : عامۃ أحادیثہ غیر محفوظۃ'' انتہی۔

امام قول علامہ خزرجی ''وثقہ أبو حاتم والنسائی'' در محل نظر است، زیراچہ توثیق ابو حاتم ونسائی احدی ہم از اصحاب کتب رجال نقل نکردہ، بل در تہذیب التہذیب حافظ ابن حجر و کاشف حافظ ذہبی ومیزان الاعتدال صرف اقوال جارحین مذکور است، ذکر توثیق نسائی وابو حاتم نیست۔ پس واللہ اعلم۔ این از مسامحات علامہ خزرجی باشد چنانکہ در بعضے مواضع دیگر دراین کتاب ازو مسامحہ شدہ۔ واگر بہ ثبوت رسد تاہم تعدیل امامین حافظین نسائی وابو حاتم معارضہ نکند تجریح حفاظ دیگر را مثل دارقطنی وابن حبان وابن عدی وابو نعیم، زیراچہ این جرح مفسر است ومبین، وجرح مفسر مقدم باشد بر تعدیل حافظ۔

چنانچہ ابن الصلاح رحمہ اللہ در مقدمہ گفتہ :

''الخامسۃ : إذا اجتمع فی شخص جرح وتعدیل فالجرح مقدم، لأن المعدل یخبر عن ما ظہر من حالہ، والجارح یخبر عن باطن خفی علی المعدل، فإن کان عدد المعدلین أکثر فقد قیل : التعدیل أولی، والصحیح الذي علیہ الجمہور أن الجرح أولی'' انتہی۔

ونیز در مقدمہ ابن الصلاح است :

''إذا قالوا : متروک الحدیث أو ذاہب الحدیث أو کذاب، فہو ساقط الحدیث لایکتب حدیثہ'' انتہی۔

وعلامہ سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث گفتہ :

''الخامس فی تعارض الجرح والتعدیل فی راو واحد، وقد موا أي جمہور العلماء أیضا الجرح علی التعدیل مطلقا، استوی الطرفان فی العدد أم لا، قال ابن الصلاح : إنہ الصحیح، وکذا صححہ الأصولیون کالفخر والآمدي، بل حکی الخطیب اتفاق أہل العلم علیہ إذا استوی العددان، وصنیع ابن الصلاح مشعر بذلک، وعلیہ تحمل قول ابن عساکر : أجمع أہل العلم علی تقدیم قول من جرح راویا علی قول من عدلہ، لکن ینبغی تقیید الحکم بتقدیم الجرح بما إذا فسر'' انتہی مختصرا۔

وملا اکرم سندی در شرح الشرح گفتہ :

''والجرح مقدم علی التعدیل، وأطلق ذلک جماعۃ، لأن مع الجارح زیادۃ علم، لم یطلع علیہ المعدل، ولأن الجارح مصدق للمعدل فیما أخبر بہ عن ظاہر الحال، وہو یخبر عن أمر باطن خفی عن الآخر۔ نعم إن عین سببا نفاہ المفعدل، فإنہما متعارضان، ولکن محلہ إن صدر من مسینا أی مفسرا، بأن یقول وجہ ضعفہ أن راویہ فلان متہم بالکذب أو ہو سیء الحفظ مثلا، کذا قال البقاعی فی حواشی شرح ألفیۃ العراقی''

واما روایت حاکم این است :

''أنبانا أبو علی الحافظ ثنا محمد بن محمد بن سلیمان ثنا عبد الوہاب بن الضحاک ثنا شعیب بن إسحاق عن ہشام بن عروۃ عن أبیہ عن عائشۃ فذکرہ، وقال : صحیح الإسناد'' وأخرجہ البیہقی فی شعب

الإيمان عن الحاكم من ہذا الطريق''

پس در اسناد این عبدالوہاب بن الضحاک است :

''قال الذہبی فی المیزان کذبہ أبو حاتم، وقال النسائی وغیرہ : متروک، وقال الدار قطنی : منکر الحدیث، وقال البخاري : عندہ عجائب'' انتہی۔

وشیخ جلال الدین سیوطی در اللآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ گفتہ :

قال الحافظ ابن حجر فی الأطراف بعد ذکر قول الحاکم ''صحیح الإسناد'' : بل عبدالوہاب متروک، وقد تابعہ محمد بن إبراہیم الشامی عن شعیب بن إسحاق، وإبراہیم رماہ ابن حبان بالوضع'' انتہی کلام الحافظ۔

ودر خلاصہ است :

''قال الدار قطنی : متروک''

وروایت دیگر حافظ بیہقی این است :

أنبأنا أبو نصر بن قتادۃ أنبأنا أبو الحسن محمد بن السراج حدثنا مطین حدثنا محمد بن إبراہیم الشامی حدثنا شعیب بن إسحاق الدمشقی عن ہشام بن عروۃ عن أبیہ عن عائشۃ، فذکر الحدیث، وقال : ہذا بہذا الإسناد منکر'' انتہی۔

ودر سند این محمد بن ابراہیم شامی مذکور است، واو قابل احتجاج نیست۔ ونیز ابن حبان در کتاب الضعفاء باسناد دیگر روایت کردہ :

''حدثنا جعفر بن سہل ثنا جعفر بن نصر ثنا حفص بن غیاث عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس مرفوعا : لا تعلموا نساءکم الکتابۃ، ولا تسکنوہن العلالی، خیر لہا المرأۃ المغزل، وخیر لہا الرجل السیاحۃ'' انتہی۔

ودر سند این جعفر بن نصر است :

''قال الذہبی فی المیزان : جعفر بن نصر عن حماد بن زید وغیرہ متہم بالکذب، وہو أبو میمون العنبري، ذکرہ صاحب الکامل فقال : حدث عن الثقات بالبطواطیل'' انتہی۔

''ثم أورد الذہبی بعد ہذا من روایۃ ثلاثۃ أحادیث، منہا ہذا الحدیث لابن عباس، ثم قال : ہذہ أباطیل''

وشیخ ابن الجوزی در العلل المتناہیہ گفتہ :

''ہذا لا یصح، جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطیل'' انتہی۔

ودر کشف الاحوال فی نقد الرجال است :

''جعفر بن نصر أبو میمون العنبري الکوفی حدث عن الثقات بالبواطیل، سمع حفص بن غیاث وحماد بن زید، روی عنہ جعفر بن سہل'' انتہی۔

پس این ہمہ روایات مانعین کہ مذکور شدند بجمیع طرق معلول اند، ہیچکیے ازین ہم قابل حجت وتمسک نیست۔ واللہ اعلم۔ واما استدلال مجوزین پس بحدیث شفاء بنت عبداللہ است کہ ابو

داؤدا احمد بن حنبل و نسائی و طبرانی روایت کرده۔ ففی سنن أبی داؤد :

''حدثنا إبراهيم بن مهدي المصيصي نا علی بن مسهر عن عبدالعزيز بن عمر بن عبدالعزيز عن صالح بن كيسان عن أبی بكر بن سليمان بن أبی حثمة عن الشفاء بنت عبدالله قالت : دخل علی النبی ﷺ، وأنا عند حفصة، فقال لی : ألا تعلمين هذه رقية النملة كما علمتيها الكتابة؟'' انتهی۔

یعنی گفت شفاء بنت عبدالله در آمد رسول ﷺ و حال آنکه من حاضر بودم نزد حفصه ام المومنین پس فرمود رسول الله ﷺ : آیا نمی آموزی این را یعنی حضرت حفصه را افسون نمله چنانکه تعلیم کردی تو او را نوشتن را۔ و نمله ریشها است که بر پهلو ها ظاهر می شود، و بغایت مولم است، و مریض از وی احساس حرکت نمل فی کنند۔

''وهذا هو الصحيح فی تفسير النملة، وقد فسر بعض بتفسير آخر، وليس هو بصحيح۔ والله أعلم۔

أما رجال هذا الإسناد : ''فإبراهيم بن مهدي المصيصی، قال فی الخلاصة : وثقه أبو حاتم، وقال الذهبی فی الميزان : روی عنه أحمد وأبو عاصم، وقال : ثقة، وقال العقيلی : حدث بمناكير، ثم أسند إلی يحيیٰ بن معين أنه قال : إبراهيم بن مهدي جاء بمناكير'' انتهی۔

و اگر گوئی که ابن معین و عقیلی در حق وی ''حدث بمناکیر'' گفته، پس خالی از جرح نمانده۔

گویم بفضله تعالیٰ که ابراهیم بن مهدی راوی ثقه است، ابو حاتم و ابو عاصم توثیق او کرده، و جمله ''حدث بمناکیر'' مانع ثقاهتِ او نیست، زیرا چه درمیان قول محدثین ''هو منكر الحديث'' و ''حدث بمناکیر'' فرق عظیم است۔

علامه شمس الدین سخاوی در فتح المغیث گفته :

''قال شيخنا : قولهم : متروك أو ساقط أو فاحش الغلط أو منكر الحديث، أشد من قولهم : ضعيف أو ليس بقوي أو فيه مقال''

وقال العراقی فی تخريجه الأكبر للإحياء : ''وكثيرا ما يطلقون المنكر علی الراوي لكونه روی حديثا واحدا ونحوه''

وقال الذهبی : قولهم : ''منكر الحديث'' لا يعنون به أن كل ما رواه منكر، بل إذا روی الرجل جملة، وبعض ذلك مناكير فهو منكر الحديث''

قال السخاوي : ''قلت : وقد يطلق ذلك علی الثقة إذا روی المناكير عن الضعفاء، قال الحاكم : قلت للدارقطنی : فسليمان بن بنت شرحبيل؟ قال : ثقة۔ قلت : أليس عنده مناكير؟ قال : يحدث بها عن قوم ضعفاء، فأما هو فثقة''

وقال ابن دقيق العيد فی شرح الإلمام : قولهم : ''روی مناكير'' لا يقتضی بمجرده ترك روايته حتی تكثر المناكير فی روايته، وتنتهی إلی أن يقال فيه : منكر الحديث، لأن منكر الحديث وصف فی الرجل يستحق به الترك بحديثه، والعبارة الأخری يقتضی أنه وقع له فی حين لا دائما، كيف وقد قال أحمد بن حنبل : محمد بن إبراهيم التيمی يروي أحاديث منكرة، وهو ممن اتفق عليه الشيخان، وإليه المرجع فی حديث، إنما الأعمال بالنيات، وكذلك قال فی زيد بن أبی أنيسة : فی بعض حديثه نكارة۔ وهو ممن احتج به البخاري ومسلم، وبهما العمدة فی ذلك'' انتهی۔

و قطع نظر ازین ابراهیم ابن مهدی را متابع هم است، یعنی ابراهیم بن یعقوب بن اسحاق، و هو ثقة، و روایت این در سنن کبری نسائی است، چنانکه بیاید۔

وأما علی بن مسهر القرشی أبو الحسن الكوفی الحافظ فوثقه ابن معين، كذا فی الخلاصة وغير ذلك من الكتب۔

واما عبدالعزیز بن عمر بن عبدالعزیز پس راوی ثقه است، و ائمه سته از او روایت کرده اند۔

در خلاصہ گفتہ :

''وثقہ ابن معین وأبو داؤد۔'' انتہی۔

و در میزان الاعتدال است :

''وثقہ جماعۃ وضعفہ أبو مسہر وحدہ۔'' انتہی۔

وحافظ ابن حجر در مقدمہ فتح الباری گفتہ :

''عبد العزیز بن عمر بن عبد العزیز بن مروان الأموي : نزیل المدینۃ، وثقہ ابن معین وأبو داؤد والنسائی وأبو زرعۃ وابن عمار، وزاد : لیس بین الناس فیہ اختلاف، وحکی الخطابی عن أحمد أنہ قال : لیس ہو من أہل الحفظ، یعنی بذلک سعۃ المحفوظ، وإلا فقد قال یحیی بن معین : ہو ثبت، روی شیئا یسیرا، وقال أبو حاتم : یکتب حدیثہ، وقال میمون بن الأصبغ عن أبی مسہر : ضعیف الحدیث، وقال یعقوب بن سفیان : حدثنا أبو نعیم حدثنا عبد العزیز وہو ثقۃ''

پس توثیق عبد العزیز بر رائے جمہور محدثین است، مثل یحیی بن معین وابو داؤد و نسائی وابو زرعہ وابو نعیم وابو حاتم وابن عمار، بلکہ ابن عمار گفتہ کہ در ثقاہت آن علما را اختلاف نیست، پس تضعیف یک کس ابو مسہر بلا حجۃ و برہان قابلِ سماع نباشد۔

وأما صالح بن کیسان المدنی فوثقہ ابن معین وأحمد وجماعۃ۔ کذا فی اسعاف المبطا فی رجال الموطأ للسیوطی والخلاصۃ وغیرہما۔

وأما أبو بکر بن سلیمان بن أبی حثمۃ المدنی ثقۃ عارف بالنسب، کذا فی التقریب وفی الخلاصۃ : قال الزہري، ہو من علماء قریش۔

واما شفاء بنت عبد اللہ پس صحابیہ از مہاجرات اول است۔ حافظ جمال الدین المزی در تحفۃ الاشراف گفتہ :

''شفاء بنت عبد اللہ بن عبد شمس، ویقال : الشفاء بنت عبد اللہ بن ہاشم بن خلف بن عبد شمس القرشیۃ العدویۃ، وہی أم سلیمان بن أبی حثمۃ، قال أحمد بن صالح : اسمہا لیلی، وغلب علیہا الشفاء، وہی من المہاجرات الأول'' انتہی۔

وحافظ ابن حجر در اصابہ فی معرفۃ الصحابہ گفتہ :

''أسلمت الشفاء قبل الہجرۃ، وہی من المہاجرات الأول، وبایعت النبی ﷺ، وکانت من عقلاء النساء وفضلائہن، وکان رسول اللہ ﷺ یزورہا، ویقیل عندہا فی بیتہا، وکانت قد اتخذت لہ فراشا وإزارا ینام فیہ، فلم یزل ذلک عند ولدہا حتی أخذہ منہم مروان بن الحکم، وقال لہا رسول اللہ ﷺ : علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتیہا الکتابۃ، وأقطعہا رسول اللہ ﷺ دارہا عند الحکاکین بالمدینۃ فنزلتہا مع ابنہا سلیمان، وکان عمر یقدمہا فی الرأی ویرعاہا ویفضلہا، وربما ولی شیئا من أمر السوق'' انتہی۔

وحدیث شفاء را احمد بن حنبل در مسند خود روایت کردہ، وابو داؤد وعبد العظیم منذری در مختصر خود برین حدیث سکوت کردہ وشوکانی در نیل الاوطار گفتہ :

''وحدیث الشفاء سکت عنہ أبو داؤد والمنذري، ورجال إسنادہ رجال الصحیح إلا إبراہیم بن مہدي البغدادي المصیصی، وہو ثقۃ'' انتہی۔

وکمال الدین الدمیری در حیوۃ الحیوان گفتہ :

''روی أبو داؤد والحاکم، وصححہ أن النبی ﷺ قال للشفاء بنت عبد اللہ : علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتیہا الکتابۃ'' انتہی۔

وحافظ ابن حجر در اصابہ گفتہ :

''وأخرجہ أبو نعیم عن الطبرانی من طریق صالح بن کیسان عن أبی بکر بن سلیمان بن أبی حثمۃ أن الشفاء بنت عبداللہ قالت : دخل علی رسول اللہ ﷺ وأنا قاعدۃ عند حفصۃ، فقال : ما علیک أن تعلمی ہذہ رقیۃ النملۃ کما علمتیہا الکتابۃ'' انتہی۔

ونسائی در کتاب الطب سنن کبری روایت کردہ :

''حدثنا إبراہیم بن یعقوب بن علی بن عبداللہ المدینی عن محمد بن بشر عن عبدالعزیز بن عمر بن عبدالعزیز عن صالح بن کیسان عن أبی بکر بن سلیمان بن أبی حثمۃ عن الشفاء بالحدیث المذکور''

وہم چنین حافظ جمال الدین المزی در تحفۃ الاشراف، وعلامہ شوکانی در نیل باین سند از نسائی نقل کردہ واین حدیث ہم صحیح الاسناد است۔

أما إبراہیم بن یعقوب بن إسحاق الجوزجانی أبو یعقوب الحافظ وثقہ النسائی والدار قطنی، وقال : کان من الحفاظ المصنفین، وقدرمی بالنصب، وکان أحمد یکاتبہ إلی دمشق، ویکرمہ إکراما شدیدا۔ کذا فی الخلاصۃ وغیرہ۔

ورمی بنصب ضرر نکند، چرا کہ حدیثِ شفاء مقوی مذہبِ اہلِ نصب نیست، فلا محذور فیہ کما تقرر فی الاصول۔

وأما علی بن عبداللہ المدینی فقال ابن حجر فی التقریب : ''ثقۃ ثبت إمام أعلم أہل عصرہ بالحدیث وعللہ، حتی قال البخاري : ما استصغرت نفسی إلا عندہ، وقال فیہ شیخہ ابن عیینۃ : کنت أتعلم منہ أکثر مما یتعلمہ منی، وقال النسائی : کأن اللہ خلقہ للحدیث۔''

وأما محمد بن بشر العبدي فہو أحد العلماء الحفاظ، وثقہ ابن معین۔ کذا فی الخلاصۃ۔

وترجمہ باقی روات بالا گزشتہ۔ پس اکنون در صحت حدیث شفاء بنت عبداللہ ہیچ کلام باقی نماندہ، اما از مجادل مرتاب بعید نیست کہ این حدیث صحیح الاسناد را رد کنند، وحدیث موضوع و باطل را متمسک نماید، کہ شیوہ این ہمہ ناحق شناسان ہمیں است۔ إنا للہ وإنا إلیہ راجعون!

واین ہمہ کہ مذکور شدہ تحقیق و تنقید احادیث بود۔ اما اقوال ائمہ : پس علامہ اردبیلی در ازہار شرح المصابیح گفتہ :

''قال الخطابی فیہ دلالۃ علی أن تعلم النساء الکتابۃ غیر مکروہ'' انتہی۔

وحافظ ابن القیم در زاد المعاد گفتہ :

''وفی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابۃ'' انتہی۔

والشیخ العلامۃ ابن تیمیہ در منتقی الاخبار گفتہ :

''وہو دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابۃ'' انتہی۔

واز مؤیدات این مسئلہ اثر حضرت عائشہ است کہ بخاری در الادب المفرد روایت کردہ :

''باب الکتابۃ إلی النساء وجوابہن ثنا أبو الرفع قال ثنا أبو أسامۃ قال ثنا موسی بن عبداللہ قال حدثتنا عائشۃ بنت طلحۃ، قالت : قلت لعائشۃ وأنا فی حجرہا وکان الناس یأتونہا من کل مصر، فکان

الشيوخ ينتابوني لمكاني منها، وكان الشباب يتآخوني فيهدون إلي، ويكتبون إلي من الأمصار، فأقول لعائشة: يا خالة هذا كتاب فلان وهديته، فتقول لي عائشة: أي بنية فأجيبيه وأثيبيه، فإن لم يكن عندك ثواب أعطيتك، فقالت: تعطيني'' رواه البخاري في الأدب المفرد۔

واز تتبع کتب تواریخ معلوم می شود کہ در ازمنہ سابقہ نسوان کتابت می کردند، وانکار علماء وقت ایشان بر ایشان یافتہ نشد، بلکہ خود بعض نسوان کاتبہ صاحب علم و عمل بودند۔

قاضی احمد بن خلکان در وفیات الاعیان نوشتہ:

''فخر النساء شهدة بنت أبي نصر أحمد بن الفرج بن عمر الإبري الكاتبة الدينورية الأصل البغدادية المولد والوفاة، كانت من العلماء، وكتبت الخط الجيد، وسمع عليها خلق كثير، وكان لها السماع العالي، ألحقت فيه الأصاغر بالأكابر، سمعت من أبي الخطاب نصر بن أحمد بن البطر واني وأبي عبد الله الحسين بن أحمد بن طلحة النعالي وطلحة بن محمد الزينبي وغيرهم، مثل أبي الحسن علي بن الحسين بن أيوب وأبي الحسين أحمد بن عبد القادر بن يوسف وفخر الإسلام أبي بكر محمد بن أحمد الشاشي، واشتهر ذكرها، وبعد صيتها، وكانت وفاتها يوم الأحد بعد العصر ثالث عشر المحرم سنة أربع وسبعين وخمس مائة، ودفنت بباب أبزر، وقد نيفت على تسعين سنة من عمرها۔ رحمها الله تعالى''

وعلامہ مقری در جلد ثانی نفح الطیب تاریخ اندلس نوشتہ:

''عائشة بنت أحمد القرطبية، قال ابن حيان في المقتبس: لم يكن في زمانها من حرائر الأندلس من يعدلها علما وفهما وأدبا وشعرا وفصاحة، تمدح ملوك الأندلس، وتتحاطبهم بما يعرض لها من حاجة، وكانت حسنة الخط، تكتب المصاحف، وماتت عذراء لم تنكح سنة أربع مائة، وقال في المغرب: أنها من عجائب زمانها وغرائب أوانها، وأبو عبد الله الطبيب عمها، ولو قيل أنها أشعر منه لجاز'' انتہی۔

پس ازین نقول بالاصاف ظاہر است کہ شفا بنت عبد اللہ رضی اللہ عنہا تعلیم کتابت بہ حفصہ رضی اللہ عنہا کرد، ورسول اللہ ﷺ بر و راضی شدہ، و بعد زمانہ رسول اللہ ﷺ و زمانہ صحابہ ہم نسوان کہ از علماء و کملاء بودند صاحب خط و کتابت بودند۔

واحادیث نہی کل از باطیل و موضوعات اند، واحدی ہم از علماء تصحیح آن نکردہ جز حافظ ابو عبد اللہ الحاکم، و تصحیح آن متعقب فیہ است، و مساہلتِ حافظ حاکم در باب تصحیح مشہور بین المحدثین است، تا آنکہ دیگر حفاظ موافقت بہ تصحیح آن نکنند۔

و آنکہ گفتہ کہ بیہقی ہم تصحیح حدیث نہی کردہ، و شیخ جلال الدین سیوطی تبعیت حاکم و بیہقی نمودہ، پس وی بر بیہقی و سیوطی افترا عظیم بستہ، ہر کہ لآلی مصنوعہ را مطالعہ کند این معنی بر و آشکارا گردد، بخلاف حدیثِ شفا کہ اسناد او صحیح است، و رجالِ اسنادِ او رجالِ صحیح اند۔ فلا کلام فی صحۃ اسنادہ الا لمجادل عنید۔ و ابو داؤد و منذری بر حدیثِ شفا سکوت کردہ، و بقاعدہ مقررہ سکوت این ہر دو حافظ بر حدیثی از احادیث سنن ابی داؤد مقتضی صحت اوست۔ و ابو عبد اللہ الحاکم تصحیح آن کردہ۔

و ذکر کردنِ مفسران حدیث نہی را در تفسیر سورہ نور قابلِ حجت و مقتضیِ صحت او نیست، چرا کہ مفسران التزامِ ایرادِ احادیثِ صحیحہ نکردہ اند، بلکہ امام بغوی کہ مقتدای اہلِ حدیث است احادیثِ واہیہ و منکرہ و شاذہ ہر قسم در تفسیر خود کہ مسمی بمعالم التنزیل است می آرد بلا تنقید و کشفِ احوال رواۃ، و این معنی از جلالت شان او نہایت بعید است۔ البتہ حافظ ابن کثیر متکفلِ این امر شدہ، و در تفسیر خود کہ احادیثی مے آرد تنقید ہم می کند، باین جہت تفسیر او فائق بر جملہ تفاسیر شدہ، پس ایراد کردن بغوی حدیث نہی را بر طالبِ حق حجت نیست، خصوصاً بغوی ہم حدیث نہی را من روایۃ محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق عن ہشام بن عروۃ عن ابیہ عن عائشۃ روایت کردہ، و بطلان این روایت از تحریر ما سبق ظاہر شد۔

وعلامہ علاء الدین الخازن ہم در تفسیر خود لباب التاویل حدیث عائشۃ را بلا سند ذکر کردہ، پس چگونہ حجت می توان شد۔ البتہ اگر مفسرین معتبرین مثل ابن جریر و ابن کثیر و بغوی و سیوطی و خازن و امثالہم تصحیح این حدیث نہی می کردند، یا ناقلِ تصحیح از حفاظ دیگر می شدند البتہ لائق استدلال شدی، و قابلِ اعتماد و اعتبار بودے۔ وإذ ليس فليس!

واگر کوئی کہ علامہ علی قاری در مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوۃ المصابیح در شرحِ حدیث گفتہ:

''قلت : يحتمل أن يكون جائزا للسلف دون الخلف، لفساد النسوان في هذا الزمان، ثم رأيت قال بعضهم : خصت به حفصة لأن نساء النبي ﷺ خصصن بأشياء، قال تعالى : يٰنِسَآءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَاَحَدٍ مِّنَ النِّسَآءِ وخبر : لا تعلموهن الكتابة يحمل على عامة النساء خوفا للافتتان عليهن '' انتهى۔

وشیخ عبدالحق دہلوی در اشعۃ اللمعات شرح فارسی مشکوۃ گفتہ :

'' اما تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نہی از آن آمدہ، چنانکہ فرمودہ : '' ولا تعلم الكتابة '' وازین حدیث جواز آن مفہوم گردد این مگر پیش از نہی باشد، وبعضے گفتہ اند کہ نساء آنحضرت مخصوص اند ازان بعضے احکام وفضائل، ونہی از کتابت محمول بر نساء عامہ است کہ خوف فتنہ در آنجا متصور است، واین جا چنین نیست۔ '' انتہی۔

وهكذا في شرح المصابيح للشيخ محمد بن عبد اللطيف المعروف بابن الملک۔

گویم : ازین بزرگان عجب ہا است کہ چرا احتمالات شتی پیدا می کنند، وخصوصیت جواز کتابت بہ حفصہ رضی اللہ عنہا از ادعاء این ہمہ شراح مشکوۃ ہر گز ثابت نخواہد شد، بلکہ بر اثباتِ خصوصیت دلیل محکم باید، ورنہ ہر کس مجاز است کہ در ہر مسئلہ کہ خواہد دعویٰ خصوصیت باحد دون احد نماید، ودر تنگی یندازد۔ وقطعِ نظر ازین این حدیث شفا حجت است بر مدعیانِ تخصیص وہادمِ دعویٰ ایشان است، چہ اگر تخصیص بحضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بود پس شفا رضی اللہ عنہا چرا کتابت می کرد؟ وچگونہ رسول اللہ ﷺ او را اجازت فرمود؟ واین اول دلیل بر عدم تخصیص است۔ واحتمال اینکہ جائز باشد برائے سلف نہ خلف ترجیح بلا مرجح است، بلکہ جمیع امتِ محمدیہ در امرِ حلت وحرمت متساویۃ الاقدام اند، الا من خصہ الشارع۔ وخوفِ فسادِ نسوان در ازمنہ سابقہ ہم بود۔ شانِ نزول آیہ کریمہ :

وَلَقَدْ عَلِمْنَا الْمُسْتَقْدِمِيْنَ مِنْكُمْ وَلَقَدْ عَلِمْنَا الْمُسْتَاْخِرِيْنَ (الحجر : ۲۴)

شاہد این مدعا است :

حاصل کلام اینکہ فی نفسہ در جواز تعلیم کتابت بہ نسوان ہیچ کلام نیست، زنانِ بالغہ ومشتہاۃ از زنانِ دیگر یا از محرماتِ خود، ونابالغہ وغیر مشتہاۃ از ہر کہ خواہد کتابت بیاموزد، وکتابت باعث افتتان آنہا نیست، چہ اگر بودی ہر گز شارع اجازت آن ندادی وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا وہر کہ در فتنہ افتادہ از لحوق امور خارجی باشد نہ از تعلیم کتابت۔ واللہ اعلم

وآنکہ علامہ محمد طاہر در ''مجمع بحار الانوار'' از علامہ طیبی رحمہ اللہ تعالیٰ نقل کردہ :

''ألا تعلمين هذه رقية النملة كما علمتيها الكتابة، وهذه إشارة إلى حفصة۔ والنملة قروح ترقى فتبرأ باذن الله، وقيل : أراد قولا يسمى رقية النملة، وهي العروس لخ فأراد به التعريض بتأديب حفصة حيث أشاعت سره، وياء ''علمتيها'' للإشباع، قال : لأن ما ذهبوا إليه من رقية خرافات ينهى عنها، فكيف يأمر بتعليمها؟ أقول : يحتمل على إرادة الثانية أن يكون تحضيضا على تعليم الرقية وإنكار الكتابة، أي هلا علمتها ما ينفعها من الاجتناب عن عصيان الزوج كما علمتها ما يضرها من الكتابة، وعلى الإرادة الأولى أن يتوجه الإنكار على الجملتين جميعا، لأن الرقية المتعارفة منافية لحال المتوكلين '' انتهى

پس این تاویل قابل قبول نیست، ومنشای این تاویل قلتِ اطلاع وعدمِ عبور بر متون وطرقِ احادیث است۔

حافظ ابن حجر در اصابہ نوشتہ :

'' وأخرج ابن منده حديث رقية النملة من طريق الثوري عن ابن المنكدر عن أبي بكر بن سليمان بن أبي حثمة عن حفصة أن امرأة من قريش، يقال لها : الشفاء، كانت ترقي النملة، فقال النبي ﷺ : علميها حفصة، وأخرجه ابن منده وأبو نعيم مطولا من طريق عثمان بن عمرو بن عثمان بن سليمان بن أبي حثمة عن أبيه عمرو عن أبيه عثمان عن الشفاء أنها كانت ترقي في الجاهلية، وأنها لما هاجرت إلى النبي ﷺ، وكانت قد بايعته بمكة قبل أن يخرج، فقدمت عليه، فقالت : يا رسول الله، إني قد كنت أرقي برقى في الجاهلية، فقد أردت أن أعرضها عليك، قال :

فأعرضيها، قالت: فعرضتها عليه، وكانت ترقى من النملة، فقال: ارقي بها وعليميها حفصة۔''

پس ازیں روایات تاویل علامہ طیبی رحمہ اللہ باطل شدہ، وجواز تعلیم کتابت بہ نسوان ثابت ماندہ۔

ھذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب

مجموعہ مقالات، وفتاویٰ

صفحہ نمبر 617

محدث فتویٰ